

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206384
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613206384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpeného splnomocneným zástupcom Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému E. R., F.. XX. XX. XXXX, trvale bytom W.Á. H., U. XXX/XXX, o zaplatenie 3280,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 710,69 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 309,50 eura od 5. 7. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 278,55 eura od 5. 7. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,91 eura od 1. 8. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,97 eura od 1. 8. 2011 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 30 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 6. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 3280,05 eura, zmluvného úroku vo výške 18,4 % ročne zo sumy 2880,57 eura od 5. 7. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2880,57 eura od 5. 7. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný uzatvoril dňa 17. 1. 2007 so J. J.Ľ. a. s. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1327,76 eura, ktorý sa zaviazal splatiť v splátkach vo výške 36,65 eura mesačne, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 2. 2007 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 12. 2011. Splatnosť splátok bola dojednaná k 20-temu dňu v mesiaci. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovaného platiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 23,63 % ročne. Žalovaný podmienky pre splácanie úveru riadne nedodržiaval, preto ho J. J. a. s. vyzývala na úhradu splatných záväzkov. Dĺžná suma pozostáva z istiny vo výške 2880,57 eura a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od 1. dňa omeškania do dňa postúpenia pohľadávky, t. j. do 26. 10. 2010, vo výške 399,48 eura. J. J., a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 10. 2010, číslo 0918/2010/CE, postúpila žalovanú pohľadávku na obchodnú spoločnosť Havel, Holásek & Partners, s. r. o.. Havel, Holásek & Partners, s. r. o. s ním uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 1. 12. 2010. J. J., a. s. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanému dňa 12. 11. 2010, obchodná spoločnosť Havel, Holásek & Partners, s. r. o. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanému dňa 3. 1. 2011 a vyzvala ho na okamžitú úhradu pohľadávky. Listom zo dňa 14. 6. 2011 upozornil žalovaného na vyhlásenie mimoriadnej

splatnosti úveru, v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak žalovaný neuhradí omeškané splátky v stanovenej lehote 15 dní. Listom zo dňa 4. 7. 2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ku dňu 4. 7. 2011 a vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky do troch dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Úrok z omeškania a úrok si uplatnil odo dňa nasledujúceho po účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 24. 7. 2015, žalobca uviedol, že žalovaný čerpal úver dňa 17. 1. 2007 vo výške 40.000,- Sk, t. j. 1327,76 eura. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi za úver dohodnutý úrok vo výške 18,40 % ročne, pričom úroková sadzba bola dohodnutá ako pevná, do konečnej splatnosti úveru. V článku 5.2 úverových podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Súčasťou istiny sa úroky a poplatky stávali len do dňa postúpenia pohľadávky, teda do 21. 10. 2010. Vyčíslené úroky, splatné od 31. 1. 2007 k 21. 10. 2010, potom predstavovali spolu 1416,73 eura. Účastníci zmluvy si v zmluve dojednali aj poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne, ktorý sa zmenil od 1. 10. 2010 na 2,99 eura. Podľa čl. 16 Všeobecných obchodných podmienok bol žalovaný povinný platiť aj iné poplatky, ktoré neboli určené v zmluve, a to zmysle Sadzobníka. Uvedené poplatky sa dňom ich splatnosti stali súčasťou istiny. Za obdobie od 31. 1. 2007 do 21. 10. 2010 boli zaúčtované poplatky v celkovej výške 139,02 eura. Sadzba úroku z omeškania bola 26,40 % ročne do 14. 1. 2009 a od 15. 1. 2009 8 % ročne. Výška úrokov z omeškania od 28. 2. 2007 ku dňu 21. 10. 2010 potom predstavovala 399,50 eura. Žalovaný uhradil na splátky úveru celkovo 2,99 eura, teda v omeškaní už bol s prvou splátkou. V zmysle článku 5.4 úverových podmienok sa úhrady žalovaného započítali na splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu. Úhrada v celkovej výške 90,20 Sk bola započítaná v sume 0,70 Sk na úroky z omeškania a v sume 89,50 Sk na istinu úveru. Žalovaná suma vo výške 3280,05 eura ku dňu postúpenia pohľadávky pozostáva z istiny vo výške 2880,57 eura a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 399,48 eura. Istina pozostáva zo sumy poskytnutého úveru vo výške 40.000,- Sk, úrokov do 31. 12. 2008 vo výške 18.273,- Sk, poplatkov do 31. 12. 2008 vo výške 2.840,- Sk, po zohľadnení úhrady započítanej na istinu vo výške 89,50 Sk, t. j. 61.023,50 Sk, úrokov vo výške 810,20 eura od 1. 1. 2009 a poplatkov vo výške 44,78 eura od 1. 1. 2009, spolu 854,98 eura. Úroky z omeškania do 31. 12. 2008 predstavovali spolu 6.424,90 Sk, po odpočítaní započítanej úhrady vo výške 0,70, Sk 6.424,20 Sk a úroky z omeškania od 31. 1. 2009 predstavovali 186,22 eura, spolu úroky z omeškania potom predstavujú 399,48 eura. Splatnosť úveru bola vyhlásená listom zo dňa 4. 7. 2011.

Žalovaný vzniesol výhrady voči výške žalovanej sumy, nakoľko čerpal úver vo výške 40.000,- Sk, pričom žalovaných je 100.000,- Sk.

Právna zástupkyňa žalovaného navrhla podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že keď úver bral, chcel ho aj splatiť, avšak 13. 7. 2007 ho vzali do výkonu trestu odňatia slobody, odkiaľ sa vrátil 23. 4. 2015. Nevedel sa vyjadriť k tomu, koľko na úver zaplatil, stalo sa tak asi jeden alebo dvakrát. Úroky sú však abnormálne. V prípade priznania žalovaného plnenia navrhol povoliť na splácanie dlhu splátky vo výške 30 eur mesačne. Je zamestnaný v pracovnom pomere, s čistým mesačným príjmom približne 560 eur, z ktorého sú mu vykonávané exekučné zrážky vo výške približne 243 eur. Z prostriedkov, ktoré mu prídu na účet, mu ešte vykonáva zrážky súdny exekútor, pričom na jeho potreby mu po vykonaní uvedených zrážok zostane približne 100 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s mamou a bratom, na bývanie neprispieva, nakoľko nemá z čoho. Vyživovacie povinnosti nemá, majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami J. J. a. s., Obchodnými podmienkami J. J. a. s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z bankovej knihy, oznámeniami o postúpení pohľadávky, výpisom z účtu žalovaného, Sadzobníkom poplatkov a náhrad J. J. a.

s., potvrdením o príjme žalovaného a výpisom z účtu preukazujúcim výdavky žalovaného, zistiť nasledovný skutkový stav:

J. J. a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 17. 1. 2007 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť, spolu s úrokom vo výške 18,40 % ročne, v 59 splátkach vo výške 1.104,- Sk mesačne, so splatnosťou prevej splátky 20. 2. 2007 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 12. 2011. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 23,63 %. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovaného platiť poplatok za správu úveru vo výške 60,- Sk mesačne. Podľa čl. 7.6.1. písmeno a/ Všeobecných obchodných podmienok J. J. a. s., ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Z výpisu z účtu žalovaného v J. J.F. a. s. mal súd preukázané, že žalovaný čerpal úver dňa 17. 1. 2007 vo výške 40.000,- Sk. Žalovaný uhradil splátku úveru dňa 20. 2. 2007 vo výške 90,20 Sk. Žalobca dňa 14. 6. 2011 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, z dôvodu omeškania s plnením záväzkov zo zmluvy o splátkovom úvere, pričom pohľadávka ku dňu upozornenia predstavovala 3280,05 eura. Dňa 4. 7. 2011 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4. 7. 2011 a vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 3280,05 eura v lehote 3 dní od doručenia oznámenia.

J. J. a. s. oznámila žalovanému dňa 12. 11. 2010 postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na obchodnú spoločnosť Havel & Holásek, s. r. o., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE, uzatvorenej dňa 21. 10. 2010. Obchodná spoločnosť Havel & Holásek, s. r. o. oznámila žalovanému dňa 3. 1. 2011 postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, uzavretej so J. J. a. s., na žalobcu, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 12. 2010.

Z výplatnej pásky žalovaného u zamestnávateľa KONTRAKTING KROV HROU, s. r. o. za mesiac júl 2015 má súd preukázanú výšku čistej mzdy 560,37 eura, exekučných zrážok 243,43 eura a sumu poukázanú na osobný účet 296,04 eura. Z výpisu z účtu žalovaného v Q. T. a. s. za mesiac august 2015 mal súd preukázanú úhradu na exekúciu č. EX 2736/09 vo výške 146,88 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že J. J. a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 40.000,-Sk, t. j. 1327,76 eura, ktorý sa zaviazal žalovaný splatiť v splátkach a zaplatiť dojednaný úrok. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú oznámeniami o postúpení pohľadávok, ktorými J. J. a. s. oznámila postúpenie žalovanej pohľadávky na obchodnú spoločnosť Havel & Holásek s. r. o. a obchodná spoločnosť Havel & Holásek s. r. o. oznámila žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie splátok úveru, ktoré neboli v čase podania žaloby na súd ešte premlčané, ako aj istiny úveru, ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Súd preto priznal žalobcovi splátky úveru splatné od 20. 6. 2010 do 20. 6. 2011, t. j. do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, spolu 13 splátok po 1104,-Sk, čo činí 14.352,-Sk, t. j. 476,40 eura ako aj istinu zo splátok úveru pôvodne splatných od 20. 7. 2011 do konečnej splatnosti úveru, t. j. do 20. 12. 2011, ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, vo výške 185,70 eura. Keďže žalobca, napriek výzve súdu, nepredložil prehľad jednotlivých splátok úveru s ich rozčlenením na časť pripadajúcu na istinu a časť pripadajúcu na úroky, súd vychádzal zo skutočnosti, že medzi účastníkmi zmluvy bola dojednaná výška úroku 18,4 % ročne, čo pri výške splátky 1104,-Sk mesačne predstavuje podiel istiny 932,43 Sk a podiel úroku 171,57 Sk. Výška istiny zo 6 splátok, pôvodne splatných od 20. 7. 2011 do 20. 12. 2011, potom predstavovala 5594,58 Sk, t. j. 185,70 eura. Súd taktiež priznal žalobcovi právo na zaplatenie poplatku za správu úveru, ktorý nebol v čase podania žaloby na súd premlčaný, t. j. za obdobie od júna 2010 do ukončenia zmluvného vzťahu, t. j. do júla 2011, vo výške individuálne dojednanej v zmluve o úvere, t. j. 60 Sk mesačne, čo činí za 14 mesiacov 840,-Sk, t. j. 27,88 eura. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške podľa občiansko-právnych predpisov, nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania do účinnosti mimoriadnej splatnosti úveru, a to z jednotlivých nepremlčaných splátok (teda splatných od 20. 6. 2010 do 20. 6. 2011), vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky do 4. 7. 2011, spolu vo výške 19,43 eura, a

to vo výške 9 % ročne od 21. 6. 2010 do 4. 7. 2011 čo činí 2,89 eura, od 21. 7. 2010 do 4. 7. 2011 čo činí 2,66 eura, od 21. 8. 2010 do 4. 7. 2011 čo činí 2,42 eura, od 21. 9. 2010 do 4. 7. 2011 čo činí 2,19 eura, od 21. 10. 2010 do 4. 7. 2011 čo činí 1,96 eura, od 21. 11. 2010 do 4. 7. 2011 čo činí 1,72 eura, od 21. 12. 2010 do 4. 7. 2011 čo činí 1,49 eura, od 21. 1. 2011 do 4. 7. 2011 čo činí 1,25 eura, od 21. 2. 2011 do 4. 7. 2011 čo činí 1,02 eura, od 21. 3. 2011 do 04. 07. 2011 čo činí 0,80 eura a vo výške 9,25 % ročne od 21. 4. 2011 do 4. 7. 2011 čo činí 0,58 eura, od 21. 5. 2011 do 4. 7. 2011 čo činí 0,35 eura a od 21. 6. 2011 do 4. 7. 2011 čo činí 0,10 eura. Súd však priznal úrok z omeškania vždy len z časti splátky pripadajúcej na istinu, t. j. zo sumy vo výške 30,95 eura (932,43 Sk), nakoľko, podľa ustálenej judikatúry, nie je možné priznať príslušenstvo - úroky z omeškania z príslušenstva - úrokov (Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo - úroky z omeškania z príslušenstva - úrokov). Taktiež súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania z neuhradeného poplatku za správu úveru, pričom vychádzal z tvrdení žalobcu, že poplatok za príslušný mesiac bol splatný vždy k poslednému dňu mesiaca, teda do omeškania s platením poplatku za príslušný kalendárny mesiac sa žalovaný vždy dostal od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Preto žalobcovi prislúchal úrok z omeškania so zaplatením poplatku za obdobie od júna 2010 do júna 2011, vždy zo sumy poplatku 1,99 eura, a to vo výške 9 % ročne od 1. 7. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,19 eura, od 1. 8. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,17 eura, od 1. 9. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,16 eura, od 1. 10. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,14 eura, od 1. 11. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,13 eura, od 1. 12. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,11 eura, od 1. 1. 2011 do 31. 7. 2011, t. j. 0,10 eura, od 1. 2. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,08 eura, od 1. 3. 2011 do 31. 7. 2011, t. j. 0,07 eura, od 1. 4. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,05 eura a vo výške 9,25 % ročne od 1. 5. 2010 do 31. 7. 2011, t. j. 0,04 eura, od 1. 6. 2011 do 31. 7. 2011, t. j. 0,03 eura a od 1. 7. 2011 do 31. 7. 2011, t. j. 0,01 eura, spolu 1,28 eura. Spolu tak súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 710,69 eura (splatné splátky od 20. 6. 2010 do 20. 6. 2011 vo výške 476,40 eura, splatná istina vo výške 185,70 eura, poplatok za správu úveru od júna 2010 do júla 2011 vo výške 27,88 eura, úrok z omeškania zo splátok splatných do mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 19,43 eura a úrok z omeškania z poplatku za správu úveru od júna 2010 do júna 2011 vo výške 1,28 eura). Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa občianskoprávných predpisov od 5. 7. 2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, do zaplatenia, a to vo výške 9 % ročne zo sumy 309,50 eura (t. j. zo sumy dlžnej istiny zo splátok splatných od 20. 6. 2010 do 20. 3. 2011, spolu 10 splátok po 30,95 eura), vo výške 9,25 % ročne zo sumy 278,55 eura (t. j. zo sumy dlžnej istiny zo splátok splatných od 20. 4. 2011 do 20. 6. 2010, spolu 3 splátky po 30,95 eura a sumy istiny, ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, teda zo 6 splátok splatných pôvodne od 20. 7. 2011 do 20. 12. 2011 po 30,95 eura), vo výške 9 % ročne od 1. 8. 2011 do zaplatenia z dlžných poplatkov za správu úveru splatných od 30. 6. 2010 do 31. 3. 2011, t. j. spolu 10 x po 1,99 eura, čo činí 19,91 eura a vo výške 9,25 % ročne z dlžných poplatkov za správu úveru splatných od 30. 4. 2011 do 31. 7. 2011, t. j. 4 x po 1,99 eura, čo činí 7,97 eura.

V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Tak, ako už bolo uvedené vyššie, vo vzťahu k splátkam úveru, splatným pred 20. 6. 2010, mal súd preukázané premlčanie žalovaného nároku. Súd zamietol žalobu v časti uplatneného úroku po splatnosti úveru, nakoľko zmluvný úrok ako odplata veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvného úroku za obdobie po splatnosti úveru. Pokiaľ, podľa tvrdení žalobcu, boli súčasťou žalovanej sumy aj iné poplatky, ako poplatok za správu úveru vo výške dojednanej v zmluve o úvere, uvedené poplatky žalobcovi neprislúchali. Podľa § 4 ods. 5 zákona o SÚ totiž od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ je teda povinný platiť len poplatky, ktoré sú v zmluve individuálne dojednané. Je tiež potrebné uviesť, že pokiaľ žalobca tvrdil, že k dlžnej istine sa, v súlade s ustanovením čl. 5.2 úverových zmluvných podmienok, pripisovali aj splatné úroky a poplatky, ktoré sa stali jej súčasťou, súd nemal preukázané takéto platné dojednanie účastníkov zmluvy. Uvedené ustanovenie bolo obsiahnuté len v obchodných podmienkach, ktoré majú obsahovať dojednania vysvetľujúcej a technickej povahy. Súd mal za to, že je v rozpore s dobrými mravmi, aby takéto ustanovenie, ktoré výrazne postihuje spotrebiteľa v jeho majetkovej sfére, bolo zahrnuté len v obchodných podmienkach, spísaných drobným písmom, kde môže pozornosť spotrebiteľa uniknúť. V

dôsledku aplikácie uvedeného ustanovenia došlo zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, k úročeniu úrokov a poplatkov, hoci v zmluve takéto dojednanie absentovalo. Navyše, Občiansky zákonník neumožňuje úročiť príslušenstvo - úroky ďalšími úrokmi.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 30 eur mesačne. Súd prihliadol k výške príjmov žalovaného, ako aj k výške priznanej sumy a osobe žalobcu. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach po 30 eur mesačne nebudú ohrozené práva žalobcu, ani ohrozené uspokojovanie základných potrieb žalovaného.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.