

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010331
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010331.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2015, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 28.07.2015 pod sp. zn. 1 Pv 273/2015 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

obv. Y. S. V. D. J. Y. H. W. - nar. XX.XX.XXXX P. U. U. P., trvale bytom U.,
prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností
U., T. Č.. XXX,

j e v i n n ý

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 10.04.2015 v čase o 14.21 hod. vošiel do predajne Sintra, na ul. SNP č. 142 v meste Svit, okres Poprad, prešiel k odkladaciemu miestu pre nákupné vozíky, do vozíka si vložil igelitovú tašku a s týmto prešiel k vitríne s mäsovými výrobkami, z ktorej vybral 1 ks vákuovo balenú Oravskú slaninu o hmotnosti 0,518 kg a 1 ks vákuovo balenú Karpatskú klobásu o hmotnosti 1,06 kg a tieto výrobky si vložil do igelitovej tašky, ktorú mal v nákupnom košíku, následne sa presunul k regálom s pečivom, odkiaľ zobral 1 ks vianočku, ktorú si vložil do nákupného vozíka, znova prešiel k vitríne s mäsovými výrobkami, z ktorej vybral 1 ks vákuovo balené údené koleno o hmotnosti 0,708 kg a toto si vložil do igelitovej tašky, ktorú mal v nákupnom košíku, kde po tomto prešiel pokladničnou zónou s nákupným vozíkom a igelitovou taškou s vyššie uvedeným obsahom, ktorý posunul na odkladacie miesto pre nákupné vozíky, vrátil sa k pokladni s vianočnou v ruke, za túto nezaplatil a následne odišiel z predajne, čím takto spoločnosti Sintra spol. s r. o. so sídlom Bratislava, Pluhova č. 2, IČO: 00685232 spôsobil škodu krádežou v celkovej sume 17,20,-eur a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že Mestskou políciou Svit zo dňa 07.06.2014 pod sp. zn. 6/MP-09/14 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,-eur, číslo bloku A 0401550 a trestným rozkazom Okresného súdu v Poprade pod sp. zn. 0T/105/2014 zo dňa 07.07.2014, právoplatným dňa 07.07.2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 /dva/ mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 07.07.2015,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyroch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď
u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obvineného Y. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprímeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.