

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214214592  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1214214592.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 59, Nitra, IČO: 35937815 zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Zámocká 18, Bratislava proti odporcovi: K. P.R., X.. XX.X.XXXX, X. V. L. L. - G. B. S. pre F. P. O., J. Okresného R. L. A., o zaplatenie 766,59 eura s príslušenstvom a 137,54 eura takto

### rozhodol:

Súd návrh o zaplatenie 766,59 eura s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 28.9.2013 do zaplatenia a 137,54 eura zamietá.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o., Trnava prostredníctvom právnej zástupkyne sa návrhom doručeným súdu dňa 11.6.2014 domáhal od odporcu zaplatenia 766,59 eura s príslušenstvom, 137,54 eura ako vyčísleného úroku z omeškania a náhrady trov konania titulom neuhradenia dlhu zo Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 9.11.2007.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila na právneho predchodcu navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o. ako postupníka pohľadávky spojené so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami za podmienok uvedených v zmluve. Podľa Prílohy č. 1 bola postúpená aj pohľadávka odporcu. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 11.10.2013 oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 904,13 eura na právneho predchodcu navrhovateľa.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 8.9.2014 DPS financial consulting, s.r.o. ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky spojené so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami špecifikované v Prílohe č. 1 zmluvy, podľa ktorej bola postúpená aj pohľadávka odporcu. DPS financial consulting, s.r.o. listom zo dňa 25.9.2014 oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 940,78 eura na navrhovateľa.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č. k. 16C/195/2014 - 46 zo dňa 10.12.2014, právoplatným dňa 3.1.2015, opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa opatrovník odporcu neustanovil na pojednávanie, pričom svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že dokladom o doručení odstúpenia od zmluvy nedisponujú, pri doručení tohto odstúpenia Slovenská sporiteľňa postupovala v zmysle bodu 10. Obchodných podmienok a bolo zasielané obyčajnou zásielkou. Keďže si odporca neplnil svoje povinnosti Slovenská sporiteľňa odstúpila od zmluvy. Žalovaná suma 766,59 eura predstavuje súčet všetkých výberov, ktoré odporca urobil so svojou kreditnou kartou v zmysle zmluvy za obdobie od 9.11.2007, t. j. od uzavretia zmluvy do 31.3.2011, t. j. kedy došlo k odstúpeniu od zmluvy. Kreditnou kartou sa nemôže vyberať, ak sa tak stane, platí sa v zmysle Sadzobníka vysoký poplatok. Odporcovi bol počítaný 17,5% úrok v zmysle doplňujúcich informácií pre klienta ktoré sú súčasťou zmluvy. Za obdobie rokov 2009 až 2011 tvorí súčet operácií odporcu + úrokov + prípadne poplatkov žalovanú sumu. Suma 137,54 eura predstavuje vyčíslený úrok z omeškania, ktorý bol počítaný zo žalovanej sumy, nevedela špecifikovať obdobie, nakoľko to nevie ani právny predchodca navrhovateľa a dôkaz k dispozícii nemajú. Slovenská sporiteľňa zistila chybu v odstúpení od zmluvy zo dňa 25.3.2011 a preto opätovne zaslala odporcovi odstúpenie od zmluvy, v ktorom už bola uvedená správna výška nesplatenej pohľadávky, tento list nemajú k dispozícii. V oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013 je uvedená správna výška nesplatenej pohľadávky. Navrhovateľ žiada o zaplatenie úroku z omeškania od 28.9.2013 kedy bola postúpená pohľadávka zo Slovenskej sporiteľne na právneho predchodcu navrhovateľa.

Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporcom ako držiteľom hlavnej karty Návrh na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte dňa 9.11.2007 s celkovým úverovým rámcom 20.000,- Sk s tým, že spôsob úhrady bude inkasom peňažných prostriedkov vo výške minimálnej splátky z účtu v prospech kartového účtu, ku ktorému na základe tohto návrhu banka kreditnú kartu vydala. Podľa výpisu z kreditnej karty odporcu, tento zaplatil poslednú splátku dňa 15.11.2010 a do 31.3.2011 mal zostatok na svojom účte vo výške mínus 793,12 eura.

Podľa bodu 10.3, písm. b), d) Obchodných podmienok pre kreditné karty Slovenskej sporiteľne, a.s. banka je oprávnená odstúpiť od Zmluvy o Kreditnej karte ku dňu určenému v oznámení o odstúpení doručenému klientovi ak držiteľ Hlavnej karty alebo Držiteľ Dodatkovej karty prekročí povolený Celkový úverový rámec a banka sa hodnoverným spôsobom dozvedela o tom, že v majetkových pomeroch Držiteľa Hlavnej karty alebo držiteľa Dodatkovej karty nastalo podstatné zhoršenie, napr. bol podaný návrh na začatie súdneho výkonu rozhodnutia alebo exekučného konania alebo dobrovoľnej dražby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel s odporcom Zmluvu o kreditnej karte dňa 9.11.2007, na základe ktorej bola odporcovi vydaná kreditná karta. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 25.3.2011 odstúpila od uvedenej zmluvy v súlade s bodom 10.3 Obchodných podmienok pre Kreditné karty Slovenskej sporiteľne, a.s. ku dňu 31.3.2011.

V danom prípade súd posudzoval Zmluvu o kreditnej karte ako spotrebiteľskú zmluvu a preto na premlčanie podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. prihladol z úradnej povinnosti. Navrhovateľ podal predmetný návrh na súd dňa 11.6.2014, ktorým sa domáhal zaplataenia dlhu vo výške 766,59 eura, ktorý vznikol odporcovi za výbery kreditnou kartou za obdobie od 9.11.2007, t. j. od uzavretia predmetnej zmluvy do 31.3.2011, t. j. do odstúpenia od zmluvy a zaplataenia vyčísleného úroku z omeškania vo výške 137,54 eur za obdobie, ktoré nevedel vyšpecifikovať. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda odo dňa nasledujúceho po tom, kedy odporkyňa nezaplatila splátku úveru. Odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda odo dňa nasledujúceho po tom, kedy došlo k odstúpeniu od zmluvy, t. j. odo dňa 1.4.2011, mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodcovia podať návrh na súd o zaplataenie žalovanej sumy. Posledný deň premlčacej lehoty pripadol na deň 1.4.2013 ale právny predchodca navrhovateľa podal predmetný návrh až dňa 11.6.2014, teda ho nevykonal v lehote určenej v § 101 Obč. zák., v ktorom je stanovená trojročná premlčacia doba. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere, je povinnosťou súdu prihliadať ex offo na premlčanie nároku navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. K sume 137,45 eura, ktorá predstavuje vyčíslený úrok z omeškania súd uvádza, že navrhovateľ aj napriek výzve, nešpecifikoval obdobie za ktoré tento úrok z omeškania požaduje a preto súd bez tohto určenia nemohol posúdiť oprávnenosť tohto nároku navrhovateľa a návrh aj v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko mal vo veci plný úspech. Vzhľadom k tomu, že odporcovi trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p. )

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.