

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/277/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211593  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211593.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľky A. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. H.. XXX/XX, XXX XX J., štátny občan Slovenskej republiky proti odporcovi X. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. H.. XXX/XX, XXX XX J.A., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o určenie príspevku na rozvedeného manžela, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý prispievať navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky 50,- Eur mesačne počnúc od 05.08.2015.

Vo zvyšku návrh navrhovateľky voči odporcovi na platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky 20,- Eur mesačne počnúc od 05.08.2015 z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý príspevok na výživu rozvedenej manželky zasielať k rukám navrhovateľky vždy mesačne predom do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok 36,- Eur, v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka žiadala zaviazat' odporcu na platenie príspevku na výživu rozvedeného manžela sumou 70,- Eur mesačne počnúc od 01.08.2015. Uviedla, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/19/2015-16 zo dňa 29.01.2015. Uviedla, že nezamestnaná a aktívne si hľadá zamestnanie. Značné výdavky má s bývaním, pretože spolu s tromi dospelými deťmi býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, štyroch izieb a príslušenstva. Ďalej uviedla, že synovia X. W. a V. W. sú toho času študentmi vysokých škôl.

Odporca vypovedal tak, že v jeho možnostiach a schopnostiach platiť príspevok na výživu rozvedeného manžela navrhovateľke 50,- Eur mesačne od 05.08.2015 s poukazom na svoje majetkové pomery. Uviedol, že zamestnaný vo firme, kde je konateľom, avšak jeho podnikanie je len v začiatkoch a preto si vyčleňuje pre osobnú potrebu vždy mesačne sumu 150,- Eur. V súčasnosti žije v byte so svojou partnerkou. Vyživovaciu povinnosť má voči svojim dvom synom X. a V., ktorí sú študentmi vysokej školy. Ďalej uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla a garáže, ktorú mieni v budúcnosti predať.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 13C/19/2015, Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov N 316/2015, Nz 14108/2015, NCRIs 14436/2015 zo dňa 27.04.2015 vo forme notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade v J., T.. Š.. Q. XX, notárkou X.. Q. X., rozhodnutia o prijatí na štúdium syna účastníkov konania V. W. na Univerzitu Q. O., E. V. B. U. Q. B., O. O. zo dňa 16.06.2015, rozhodnutia W. I. T. B. O., E. H. U. H. I. o prijatí na štúdium syna účastníkov konania X. W. zo dňa 05.06.2015, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. o vedení navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, prečítaním Dohody o vykonaní práce navrhovateľky, ktorú ukončila ako aj mesačných výdavkov navrhovateľky, ktoré sú preukázané z platobného dokladu SIPO II. a potvrdenia platby pre Stavebné bytové družstvo J., W. W. Š.. Q. XX, J..

Podľa § 72 ods. 1 zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že oprávneným je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Povinným je druhý bývalý manžel.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 154 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p. ) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vo veci vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov, nakoľko úspech a neúspech účastníkov konania je vyvážený.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd pri vyhotovovaní rozsudku postupoval podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Navrhovateľka je oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Vzhľadom na výsledok sporu je povinný zaplatiť súdny poplatok odporca podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Výška poplatku bola určená podľa § 7 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch a podľa položky 8 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.