

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200781
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915200781.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí I. Z. I., T.. XX.X.XXXX a T. U. I., T.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov: S. I., T.. XX.XX.XXXX, N. XX/XX, R. a I. I., T.. XX.X.XXXX, C. X, Y., v konaní o úpravu styku, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým I. Z. I.Á., T.. XX.X.XXXX a maloletou T. U. I., T.. XX.XX.XXXX, každú párnú kalendárnu nedeľu v čase od 8:30 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná deti na styk pripraviť a otcovi styk umožniť a otec je povinný v uvedené dni a v uvedenom čase deti prevziať a po ukončení styku matke odovzdať v mieste bydliska detí.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2015 domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi z dôvodu, že s otcom má problém sa na stretnutiach dohodnúť a tiež kvôli tomu, že stretnutia sa realizujú len vtedy, keď to otcovi vyhovuje. Matka a deti sa musia neustále prispôbovať. Samotná dcéra matku poprosila, aby boli presne určené dni, kedy so svojim otcom budú tráviť čas.

Navrhla upraviť styk tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s deťmi každý párný víkend od piatka do soboty v čase od 15.00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň utorok a piatok po skončení školského vyučovania, kedy si ich otec prevezme zo školy a matke ich odovzdá do 17:30 hod.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/256/2012-50 zo dňa 26.11.2012 súd manželstvo účastníkov rozviedol, na čas po rozvode zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú T. U. vo výške 60€ a na maloletého I. Z. vo výške 50 € mesačne.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka býva s deťmi v obci R., kde obývajú rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve odporcu a v ktorom má navrhovateľka právo doživotného bývania. Otec žije v Y.Š. v byte, ktorého vlastníckmi sú jeho rodičia.

Maloletá T. U. je žiačkou 6.ročníka a maloletý I. Z. je žiakom 3.ročníka Základnej školy v G..

Z výpovede matky súd zistil, že na styku sa otec dohodne vždy s dcérou tak, že jej zavolá. Rodičia medzi sebou nekomunikujú. Otec matke telefón nezdvíha, preto musí použiť dcérin telefón, avšak s otcom sa rozumne porozprávať dlhodobu nevedia. Nepáči sa jej, že otec deti kontaktuje počas vyučovania, hoci má dcéra telefón v skrinke, považuje to za rušivý element. Poukázala na to, že synovi vybrala sim-kartu z telefónu, nakoľko keď otec zavola, syn sa prestal sústrediť na učenie a riešil sa len otcov telefonát. Má zato, že deti sú súčasným stavom, keď styk nie je upravený zbytočne stresované. Dodala, že otec nedodríava dohodu o čase návratu detí, o tom, že deti donesie neskôr matku neinformuje, čo v nej

vyvoláva obavy, že sa deťom niečo stalo. Návrh na začatie konania o úpravu styku podala na podnet dcéry, ktorá sa toho dožaduje.

Z výpovede matky dňa 23.9.2015 bolo zistené, že ku konfliktu medzi rodičmi došlo počas letných prázdnin, keď sa otec dožadoval stretnutia s deťmi, čo mu matka neumožnila, nakoľko v tom čase ich potrebovala nachystať do tábora na F. Š., ktorého sa následne zúčastnili. V tábore ich navštívil otec, čo bolo podľa názoru matky pre deti veľmi stresujúce vychádzajúc z ich tvrdení. Uviedla, že otec zdôvodnil svoju návštevu tým, že im chcel kúpiť nanuk.

Z výpovede otca súd zistil, že s návrhom na úpravu styku nesúhlasí, nakoľko nemá pravidelný pracovný čas. S deťmi sa stretáva 2-3 x do týždňa, avšak od 1/2015 je to zriedkavejšie, nakoľko mu dcéra nezdvíha telefón. Na jeho otázku, či dala podnet na podanie návrhu na začatie konania, neodpovedala, len pokrčila plecami. Má zato, že deti sa s ním cítia dobre, vôbec nie sú stresované a keď sa predĺži doba styku tak len po vzájomnej dohode s deťmi kvôli tomu, že s ním chcú zostať dlhšie.

Z podania otca doručeného dňa 21.9.2015 súd zistil, že naďalej nesúhlasí s úpravou styku v rozsahu akú navrhuje matka. Navrhol ponechať styk časovo neobmedzený. Poukázal nato, že od posledného pojednávania (4/2015) sa viackrát dožadoval stretnutia s deťmi, avšak matka mu v tom bránila odôvodňujúc to tým, že s deťmi už majú iný program napriek tomu, že to s časovým predstihom oznámil. Dodal, že matka sa správa arogantne, je zúrivá a vykrikuje, že keď deti prídu od neho domov sú v strese a psychicky narušené a že ona to tak nenechá. Avšak je zaujímavé, že keď sú deti s ním sú kľudné, veľmi milé a prívetivé a keď ich chce vrátiť matke, tak najmä dcéra T. odmieta ísť domov a deti chcú zostať čo najdlhšie. Domnieva sa, že deti sa matky boja, nechcú nič hovoriť, keď dcére volá tak nezdvíha a keď sa jej opýta na dôvod tak neodpovedá. Deti sú z matky vystresované, neustále ich nabáda proti nemu a jeho rodičom. Naďalej trval na neobmedzenom styku poukazujúc na pracovný čas, ktorý je od po zmene zamestnávateľa od pondelka do piatku od 9:00 hod do 18:00 hod.

Z výpovede maloletej T. U. súd zistil, že otec ich vyzdvihuje v škole a následne odchádzajú do domu starých rodičov z otcovej strany. S otcom boli zvyčajne piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod. Na výlete s ním boli naposledy v r. 2014 na G. (okr. U.). S mamkou chodia často na výlety, boli v M., vo D. U. a v H.. Najbližšie idú spolu na plaváreň. Keď sú u starých rodičov, otec zvykne vonku pracovať, oni trávia čas so starými rodičmi a otcovou priateľkou Zdenou, ktorú nemá veľmi rada, avšak dôvod neuviedla. Na stretnutiach sa vždy dohodnú s otcom telefonicky. Bola by rada, aby boli presne stanovené dni, keď sa budú s otcom stretávať, pretože sa mu musia vždy prispôsobovať, čo sa jej nepáči.

Z výpovede maloletého I. Z. súd zistil, že u starých rodičov sa hráva rôzne hry. Je tam prítomná aj otcova priateľka F., ktorú nemá rád, čo však nevedel zdôvodniť. Uviedol, že starý otec často kričí, je zlý a občas sa háda aj s otcom.

Z oznámenia zamestnávateľa otca, u ktorého pracuje od 4/2015 bolo zistené, že jeho pracovná doba je od pondelka do piatka od 9:00 hod. do 18:00 hod a sobota od 9:00 hod do 13:00 hod. a to 2x mesačne podľa potrieb zamestnávateľa.

Podľa § 36 ods. 1, prvá a tretia veta, zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia vzájomne nekomunikujú. Styk otca s deťmi sa realizuje po dohovore s maloletou dcérou, ktorá následne matke požiadavku otca oznámi. Dieťa, ktoré sa stalo prostriedkom komunikácie medzi rodičmi, je takto zaťažované do problémov, čo je pre dieťa vo veku maloletej T. U. psychickou záťažou. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrhu čo do dôvodu vyhovel a v zmysle § 25 ods. 2 upravil styk tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Prihliadol pritom na pracovný čas otca a určil ako deň stretnutí deň pracovného pokoja, nedeľu. Úprava styku tak ako ju navrhoval otec, bez časového obmedzenia, by bola len deklarováním súčasného stavu, ktorý je v rozpore so záujmami maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995

Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.