

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202034
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: Ž.R. V., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX B. Č.. XXX, o zaplatenie 156,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 156,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 156,- eur od 25.09.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.05.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 156,- eur a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa 25.08.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 156,- eur, splatná dňa 24.09.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Gabčíkovo za obdobie od 21.05.2020 do 27.05.2020. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Predmetné ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Uloženie povinnosti podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. znášať náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, osobe, ktorá je povinná tieto povinnosti plniť, je podľa Ústavného súdu SR v súlade s ustanoveniami Ústavy SR (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 4/2021). Keďže žalovaný pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradil, bola žalovanému zaslaná výzva na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 19.10.2020 na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy. Následne výzvou na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 18.02.2022 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 10 dní od doručenia výzvy. Zásielka bola prevzatá dňa 25.02.2022. Žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania od 25.09.2020 do zaplatenia.

2. Tunajší súd dňa 24.05.2022 vydal platobný rozkaz v zmysle žaloby pod sp. zn. 10C/29/2022-9. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 09.09.2022 vydal uznesenie č.k. 10C/29/2022-33, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10C/29/2022-9 zo dňa 24.05.2022 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 05.10.2022 a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k podanej žalobe v súlade s ust. § 106 ods. 3 CSP dňa 05.10.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 156,- eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 20.09.2022. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2020, výzvou na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 19.10.2020, výzvou na úhradu pohľadávky štátu vo výške 156,- eur zo dňa 18.02.2022, s ftk. doručeníek, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. V dňoch od 21.05.2020 do 27.05.2020 bola žalovanému počas nariadenej karantény v zariadení Gabčíkovo poskytnutá strava vo výške 156,- eur. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Výzvou na úhradu pohľadávok zo dňa 19.10.2020 bol žalovaný vyzvaný žalobcom k zaplateniu pohľadávky po lehote splatnosti, ktorá mu vznikla za poskytnutú stravu v povinnej karanténe vo výške 156,- eur, a ktorá bola splatná dňa 24.09.2020. Žalobca následne listom zo dňa 18.02.2022 vyzval žalovaného na splnenie povinnosti voči žalobcovi, ktorú si však žalovaný dňa podania žaloby nespĺnil.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. n) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona karanténa je obmedzenie kontaktu osoby podozrivej z nákazy na prenosné ochorenie s okolím jej zotrvaním v domácom prostredí v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas.

8. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

9. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Správca je povinný nakladať s pohľadávkou štátu podľa tohto zákona, využívať všetky právne prostriedky na jej vymoženie a dbať, aby nedošlo k jej zániku alebo premlčaniu, zániku alebo premlčaniu práv na jej vymáhanie a k zníženiu pohľadávky štátu. Správca je povinný uplatňovať pohľadávkou štátu riadne a včas, najmä oznamovať dlžníkovi písomnou výzvou na úhradu, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávkou štátu a upozorniť ho na následky neuhradenia pohľadávky štátu.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v období od 21.05.2020 do 27.05.2020 bola počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení T. žalovanému zabezpečená strava. Za poskytnutú stravu v karanténnom zariadení vystavil žalobca dňa 25.08.2020 žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXX s dňom splatnosti 24.09.2020, ktorú žalovaný žalobcovi nezaplatil. Žalobca následne vyzval listom zo dňa 19.10.2020 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy v lehote do 30 dní od vystavenia tohto listu. Žalovaný si však svoju povinnosť nespĺnil. Žalobca zároveň vyzval listom zo dňa 18.02.2022 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy v lehote 10 dní, avšak žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, hoci zásielka mu bola riadne doručená. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť - teda žalovaný. Žalovanému, ktorému bola počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení T. zabezpečená strava vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi náklady spojené s poskytnutou stravou, ktoré žalobca vyfaktúroval faktúrou č. XXXXXXXXXXX vo výške 156,- eur, ktorú sumu však žalovaný napriek výzvam na dobrovoľné splnenie povinnosti nezaplatil. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % ročne (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 25.09.2020 do zaplatenia.

14. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.