

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/395/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202108
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414202108.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Advokátskoej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti odporcovi K. I., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C. XXX, zastúpený. Advokátska kancelária BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s.r.o., so sídlom J. Kozáčka 13E, Zvolen, IČO: 36 859 842, o zaplatenie 41,49 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 12C/70/2014 - 84, zo dňa 18. 12. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie zastavuje.

Po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Bratislava, Žellova 2.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania v sume 166,57 eur na účet právneho zástupcu odporcu vedený v T. banke, a. s., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že
„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 2,06 € od 25.02.2004 do 08.07.2006, zo sumy 12,28 € od 25.02.2004 do 08.01.2007, zo sumy 1,36 € od 25.02.2004 do 08.02.2008, zo sumy 25,80 € od 25.02.2004 do 08.06.2009.

Čo do zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .“

Rozhodnutie odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 07. 07. 2005 JUDr. Tomáš Kozovský, správca konkurznej podstaty úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISTOVŇA v konkurze, ako postupca, odplatne postúpil súbor pohľadávok úpadcu spolu s príslušenstvom na navrhovateľa ako postupníka v celkovej výške istiny spolu s príslušenstvom 1.169.245.201,- Sk. Predmetom postúpenia boli pohľadávky identifikované čo do výšky, dôvodu ich vzniku, dlžníka. postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.07.2006, jednalo sa o pohľadávku vo výške 4.384,- Sk. Predmetom bolo neuhradené poistné vo výške 1.250,- Sk, , ako aj poplatok z omeškania vo výške 3.134,- Sk. Z dôvodu, že odporca na predmetnú výzvu nereagoval navrhovateľ dňa 25.02.2014 podal žalobu a žiadal, aby súd odporcu k zaviazaniu dlžného poistného vo výške 41,49 eur, ako aj poplatku z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 41,49 eur, a to od 09.06.2009 do zaplatenia. Súd mal preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Svoje rozhodnutie okresný súd oprel o ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 23 ods. 1, 2, § 18 ods. 1, 2, § 21 ods. 1, 3, 4 zák. č. 273/1994 Z. z. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiada, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a konanie zastavil s poukazom na ust. § 221 O. s. p. Predovšetkým namietol, že prvostupňový súd rozhodol vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, a teda konanie je postihnuté takou procesnou vadou, resp. nedostatkom podmienky konania, ktorú nie je možné odstrániť. Poukázal na vyslovený názor Najvyššieho súdu SR v uznesení sp. zn. 6Rks 1/2010 zo dňa 21. 04. 2010, kde v skutkovo a právne identickej veci rozhodol, že na rozhodnutie o nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z. z. je daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Nad rámec uvedeného, odporca zároveň považoval napádaný rozsudok prvostupňového súdu za nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, zmätočný a vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil podľa § 221 ods. 1 písm. a), ods. 2 O. s. p. s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Prvostupňový súd sa podľa odvolacieho súdu dostatočne nezaoberal skúmaním procesnej podmienky konania, a to právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť. Danosť právomoci súdu na konanie vo veci je jednou z podmienok, ktorých dodržanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vo veci rozhodnúť. Nedostatok právomoci súdu na konanie vo veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Podľa § 103 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Toto ustanovenie má povahu generálneho, procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania podmienok konania, pričom platí, že danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma súd „ex officio“, a to v ktoromkoľvek štádiu konania.

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 7 ods. 1 O. s. p., v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 2 O. s. p., v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 3 O. s. p., iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 18 ods. 9 zákona č. 273/1994 Z. z. účinného v čase vzniku povinnosti zaplatiť dlžné poistné, príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poistného (§ 16 ods. 1 až 3) platobným výmerom dlžné poistné, ak ho neodviedol v termíne splatnosti podľa odsekov 1 až 4.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z. z., ak platiteľ poistného zistil, že poistné nebolo uhradené včas a v správnej výške, je povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý

kalendárny deň omeškania odo dňa pôvodnej splatnosti poistného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia poistného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z., ak poisťovňa zistí nedostatky uvedené v odseku 1, predpíše platiteľovi poistného poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň, prípadne odo dňa pôvodnej splatnosti poistného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia tohto poistného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne.

Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z. z., príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poplatok z omeškania platobným výmerom.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach v platnom znení, podľa ktorého Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 85h ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.

Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z. z., príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poplatok z omeškania platobným výmerom.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach v platnom znení, podľa ktorého Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 85h ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Podľa § 85h ods. 2 zákona č. 581/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poistnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu.

Podľa § 85h ods. 3 zákona č. 581/2004 Z. z., úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Odvolací súd konštatuje, že predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného a poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 ZoZP, pričom tento zákon je normou verejného práva a vzťahy týkajúce sa platenia poistného na zdravotné poistenie, teda nemožno zahrnúť pod vymedzenie uvedené v § 7 ods. 1, 3 O. s. p. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. SŽ-o-KS 87/03 (publikovaný v Zbierke pod číslom 8/2005), podľa ktorého nedoplatok na poistnom na zdravotné poistenie je dlhom z práva verejného, pri ktorom poisťovňa vykonáva určitý rozsah správy vecí verejných na základe zákonného zmocnenia. Pri vymáhaní nedoplatkov na poistnom a poplatku z omeškania za jeho nezaplatenie nie je s platiteľom poistného v súkromnoprávnom (obchodnom alebo občianskoprávnom) vzťahu. Pohľadávky vznikli ako nedoplatky

na plneniach z práva verejného a nie ako pohľadávky z práva súkromného, čo má za následok, že ich charakter zostáva zachovaný a nemožno ho zmeniť. Práve charakter pohľadávky je preto podstatný pre posúdenie právomoci konajúceho orgánu. Ani postúpením pohľadávky sa nemení dlžníkovo postavenie. Jej účelom je, aby došlo k zmene na strane veriteľa a nie, aby nastala zmena v obsahu postúpenej pohľadávky. Charakter pohľadávky z práva verejného sa teda nezmenil tým, že sa pohľadávky postúpili na iný subjekt.

Nároky z verejného zdravotného poistenia sú zásadne nárokmi verejnoprávneho charakteru, ktorých uplatnenie v súdom konaní je z dôvodu nedostatku právomoci vylúčené. Je úplne irelevantné, či pohľadávky nadobudla právnická osoba, ktorá nie je zdravotnou poisťovňou alebo iná zdravotná poisťovňa. Na nedostatku právomoci súdu nič nemôže zmeniť ani skutočnosť, že počas konkurzného konania došlo k postúpeniu pohľadávok.

Zdravotná starostlivosť spadá do sféry verejného práva vrátane všetkých práv a povinností zdravotných poisťovní a poistencov a má zásadne verejnoprávny charakter. Takýto nárok nemožno transformovať na súkromnoprávny nárok len s poukazom na postúpenie pohľadávky.

Krajský súd konštatuje, že zákon č. 273/1994 Z. z. bol s účinnosťou od 01.11.2004 zrušený a nahradený zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý vo svojom ustanovení § 18 oprávnil Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vykonávať dohľad nad verejným zdravotným poistením mimo iného tým, že vydáva platobné výmery vo veciach upravených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu.

Odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 102/2011 zo dňa 18. apríla 2012, v ktorom vyslovil právny názor, že právny vzťah medzi navrhovateľom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie poistného na zdravotné poistenie a odporkyňou ako platiteľom tohto poistného je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriať pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 O. s. p. (nejde o vzťah občianskoprávny, pracovný, rodinný, družstevný, obchodný, podnikateľský a hospodársky), ani pod vzťahy, na ktoré dopadá § 7 ods. 3 O. s. p. (žiaden zákon neustanovuje, že o poplatku z omeškania s platením poistného na zdravotné poistenie rozhoduje súd). Vec, vyplývajúca z tohto verejnoprávneho vzťahu, preto súdy v občianskom súdom konaní podľa tretej a štvrtej časti O. s. p. neprejednávajú a nerozhodujú.

Z vyššie citovaných záverov možno ustáliť, že Úrad nad zdravotnou starostlivosťou je jednoznačne orgánom, ktorý je oprávnený rozhodovať o uplatnenom nároku (zdravotnej poisťovne) na dlžné poistné, na poplatky z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Uvedené korešponduje aj s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.04.2010, sp. zn. 6Rks1/2010, ktoré rieši kompetenčný konflikt v skutkovo a právne obdobnej veci v súlade s vyššie prezentovanými závermi odvolacieho súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené je odvolací súd toho názoru, že v danej veci nie je daná jeho právomoc na rozhodovanie, ktorý nemožno odstrániť, preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil podľa ust. § 104 ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 O. s. p. s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená na prejednanie príslušnému orgánu.

O trovách konania ako celku rozhodoval odvolací súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Navrhovateľ podaním návrhu na súd, ktorý nemal právomoc o ňom rozhodovať, zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť protistrane jej trovy. Odporca si uplatnil trovy konania, tak prvostupňového ako aj odvolacieho. Odvolací súd priznal odporcovi trovy prvostupňového konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb, a to za tri úkony príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur, vypracovanie odporu 16,60 eur, účasť na pojednávaní dňa 18. 02. 2014 16,60 eur, 3 x režijný paušál po 8,04 eur (spolu 24,12 eur), spolu trovy predstavujú 73,92 eur. Zároveň priznal odporcovi aj hotové výdavky (cestovné, náhradu za stratu času) cestovaním Zvolen - Žiar nad Hronom a späť vo výške 26,80 eur pri trvaní cesty 20 minút tam a trvanie cesty späť 20 minút - 2 x 13,40 eur za každú jednu aj začatú polhodinu a cestovné výdavky bez DPH 13,10 eur. Jedna cesta Zvolen Žiar nad Hronom predstavuje 27 km, na ktorú bolo použité osobné motorové vozidlo MERCEDES BENZ,

GLK 220 CDI 4MATIC, s evidenčným číslom ZV XXXCK, ktorého spotreba paliva je 6,1 l/100 km, pričom suma základnej náhrady za jeden kilometer jazdy predstavuje 0,183 eur pri tankovaní paliva Diesel. Priemerná cena paliva dňa predstavovala sumu 1,04 eur /l bez DPH. Spolu hotové výdavky (cestovné a náhrada za stratu času (bez DPH) 39,90 eur). Tarifná odmena spolu s hotovými výdavkami vrátane 20% DPH (právny zástupca odporcu je platca DPH) predstavuje sumu 113,82 eur, DPH predstavuje 22,76 eur. Spolu trovy prvostupňového konania potom predstavujú sumu 136,58 eur. Tarifnou hodnotou je podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. peňažná suma vo výške 41,49 eur, ktorá predstavuje vyčíslenú istinu, pričom jeden úkon právnej pomoci je v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. 16,60 eur a nie 33,19 eur tak, ako to žiadal právny zástupca odporcu. Zároveň súd priznal odporcovi aj trovy právneho zastúpenia za odvolacie konanie, a to za podanie odvolania vo výške 16,60 eur, režijný paušál vo výške 8,39 eur, čo spolu predstavuje 24,99 eur bez DPH plus 5,- eur DPH, to je spolu 29,99 eur trovy odvolacieho konania. Spolu trovy konania teda predstavujú sumu 166,57 eur, ktoré je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu odporcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.