

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 29Cb/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119362252  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tamášiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6119362252.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Janou Tamášiovou v spore žalobcu: EQT Ventures s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 50 532 481, zast.: JUDr. Michal Kypta, advokát, Kadnárova 64/2532, 831 51 Bratislava, proti žalovanému: EIM Executive Interim Management CEE s. r. o., so sídlom Ukrajinská 8, 831 02 Bratislava, IČO: 50 489 682, zast.: Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35 724 111, o zaplatenie 5.700,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.700,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.700,78 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica tunajšiemu súdu dňa 19.02.2020 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal uhradiť mu sumu vo výške 5.700,78 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 15.09.2016 uzatvorenou medzi spoločnosťou REAL ESTATE FIRM a.s., so sídlom Zámočnícka 8, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto („REAL ESTATE FIRM a.s.“) ako prenajímateľom a spoločnosťou TBA Sports s.r.o. (žalovaným) ako nájomcom poskytol prenajímateľ žalovanému prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v stavbe - budove na ul. C. zapísaná na LV č.1790, evidovaný Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor pre okres A. mesto, katastrálne územie A. mesto („Nájomná zmluva“). Dňa 25.04.2018 Dohodou o ukončení nájomnej zmluvy medzi REAL ESTATE FIRM a.s. ako prenajímateľom a TBA Intel s.r.o. (žalovaným) ako nájomcom bol ukončený nájomný vzťah založený Nájomnou zmluvou („Dohoda“). Podpisom Dohody žalovaný potvrdil existenciu záväzku vo výške 5.700,78 Eur s DPH voči prenajímateľovi REAL ESTATE FIRM a.s., („Pohľadávka“). Splatnosť Pohľadávky podľa Dohody bola určená najneskôr do 31.05.2018. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť Pohľadávku nespĺnil ani riadne ani včas. Dňa 27.06.2018 pôvodný veriteľ REAL ESTATE FIRM a.s. ako postupca postúpil Pohľadávku s príslušenstvom na nového veriteľa EQT Ventures s.r.o. ako postupníka. Pôvodný veriteľ REAL ESTATE FIRM a.s., ako postupca, oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky mailovou komunikáciou priamo konateľovi žalovaného, T., a písomne oznámením o postúpení zasielaného prostredníctvom poštového podniku. Žalobca ako nový veriteľ prostredníctvom splnomocneného advokáta, vyzval žalovaného na zaplatenie Pohľadávky s príslušenstvom. Žalovaný písomnú výzvu prevzal dňa 16.08.2018 avšak svoj záväzok voči Žalobcovi nespĺnil riadne a včas. Uplatňovaný nárok vo výške 5.700,78 Eur bol pôvodným veriteľom vyfakturovaný Faktúrou č. XXXXXXXX, zo dňa 01.02.2018, na sumu 1.900,26 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXX, zo dňa 01.03.2018, na sumu 1.900,26 Eur a Faktúrou č. XXXXXXXX, zo dňa 01.04.2018, na sumu 1.900,26 Eur.

2. K žalobe žalobca doložil Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 15.09.2016, Dohodu o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 25.04.2018, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky - mailová komunikácia, Oznámenie o postúpení pohľadávky - písomná forma, Podací lístok o zasielaní oznámenia o postúpení, Výzvu na úhradu pohľadávky, pokus o zmier, Podací lístok o zasielaní Výzvy na úhradu pohľadávky, pokus o zmier, Doručenkú o prevzatí Výzvy Žalovaným, Faktúru č. XXXXXXXX, zo dňa 01.02.2018, na sumu 1.900,26 Eur, Faktúru č. XXXXXXXX, zo dňa 01.03.2018, na sumu 1.900,26 Eur, Faktúru č. XXXXXXXX, zo dňa 01.04.2018, na sumu 1.900,26 Eur, Oznámenie o evidovaní faktúr v kontrolnom výkaze.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že Konateľ a jediný spoločník žalobcu - Ing. E. O. bol až do 29.05.2018 (spolu s T. L.) jedným zo spoločníkov a konateľov v obchodnej spoločnosti žalovaného. T. O. v čase pôsobenia u žalovaného neoprávnene vybral z účtu finančné prostriedky (žalovaný si ich vrátenie uplatňuje súdnou cestou na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 9C/10/2019), v dôsledku ktorej skutočnosti na účte žalovaného neostali postačujúce prostriedky na úhradu faktúr za nájom v celkovej žalovanej výške 5.700,78 Eur. Na základe dohody medzi spoločníkmi žalovaného došlo k prevodu obchodného podielu Ing. O. na súčasného jediného spoločníka žalovaného (T. L.), pričom súčasťou tejto dohody bol aj záväzok T. O. vyrovnat' 50 % pôvodných záväzkov žalovaného. Ing. O. sa zaviazal okrem iného vyrovnat' 50 % z úveru, ako aj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o nájme nebytových priestorov voči spoločnosti Real Estate Firm s.r.o. Konateľ a jediný spoločník žalobcu (T. O.) mal v danom čase na starosti v mene žalovaného riešiť všetky otázky spojené s nájmom a jeho ukončením a osobne sa v komunikácii s druhým spoločníkom žalovaného - Ing. L. prostredníctvom aplikácie WhatsApp zaviazal k vyrovnaniu neuhradeného nájomného voči postupcovi. Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky z prenajímateľa (postupcu) na žalobcu. Záväzok, ktorý sa sám T. O. v mene žalovaného zaviazal postupcovi vyrovnat', nielenže nevyrovnal, ale nechal identickú pohľadávku na svoju spoločnosť postúpiť a uplatňuje si jej zaplatenie voči žalovanému súdnou cestou. Z predmetného popisu udalostí je zrejmé, že jediný spoločník a konateľ žalobcu, ktorý v minulosti pôsobil ako spoločník a konateľ žalovaného, sám spôsobil, že záväzok žalovaného nie je do dnešného dňa vyrovnaný. Z účtu žalovaného svojvoľne vyberal prostriedky, v dôsledku čoho nebolo možné uhradiť faktúry za nájom. Následne sa v komunikácii s Ing. L. zaviazal k vyriešeniu vzniknutej situácie, t. j. k urovneniu vzniknutej pohľadávky prenajímateľa a k ukončeniu nájmu. K ukončeniu nájmu síce došlo, ale záväzok vo výške 5.700,78 Eur vyplývajúci z dohody o ukončení nájomnej zmluvy žalobca nesplnil. V krátkom čase na to nechal na seba previesť pohľadávku z tohto záväzku a s odstupom 1,5 roka, vediac, že tento záväzok za žalovaného nevyrovnal, vymáha pohľadávku voči žalovanému súdnou cestou. Uvedené konanie možno jednoznačne považovať za taký výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a z tohto dôvodu v zmysle ust. § 265 Obchodného zákonníka nepožíva právnu ochranu. V tejto súvislosti poukázal na to, že účelom výkonu práva v danom prípade nebola realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov žalobcu, ale snaha výkonom práva znevýhodniť žalovaného a spôsobiť mu ujmu. Uvedený postup žalobcu jednoznačne napovedá o porušení zásady zákazu zneužitia práva ako klasickej súkromnoprávnej zásady.

4. K odporu žalovaný doložil e-mailovú komunikáciu zo dňa 14.04.2018 - výzva na zaplatenie nájomného adresovaná Ing. O. (v kópii p. Y. - predsedovi predstavenstva postupcu), komunikáciu cez WhatsApp zo dňa 17.04.2018, z ktorej vyplýva, že T. O. a Ing. L. spolu komunikovali ohľadne návrhu vysporiadania medzi spoločníkmi, komunikáciu cez WhatsApp zo dňa 24.04.2018 obsahujúcu vyhlásenie T. O. doriešiť ukončenie nájmu s postupcom a jeho vyplatenie - „... ukončenie nájmu je. Intel (pozn. pôvodný obchodný názov žalovaného bol TBA Intel s.r.o) dlží iba ku koncu apríla. Ja garantujem aj tebe aj P. (pozn. Y. - predsedovi predstavenstva postupcu) vyplatenie nájmu“, Dohodu o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 25.04.2018, komunikáciu cez WhatsApp zo dňa 30.04.2018, z ktorej vyplýva dohoda medzi T. L. a T. O. podieľať sa na splátkach úveru („dnes splátka úveru“ .... „áno dorovnam videl som“).

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že T. E. O. neprevzal záväzok (dlh) za žalovaného s poukazom na ust. § 531 Občianskeho zákonníka, nepristúpil k záväzku žalovaného s poukazom na ust. § 533 a ani ust. § 534 Občianskeho zákonníka, a zároveň ani žiadnym iným spôsobom sa nezaviazal, že splní záväzok žalovaného voči prenajímateľovi REAL ESTATE FIRM a.s. Žalovaný sa dňa 25.04.2018 s pôvodným veriteľom dohodol, že žalovaný (nie T. E. O.) uznáva čo do právneho dôvodu a výšky záväzok vo výške 5.700,78 Eur a zároveň, že uhradí svoj záväzok vo výške 5.700,78 Eur do 31.05.2018.

Všetky pochybne predkladané nesúvislé „komunikácie“ sú z časového hľadiska pred dátumom podpisu dohody a uznání záväzku, a preto absolútne nemajú právny a ani skutkový význam. Žalovaný v Dohode o urovnání dňa 25.04.2018 žalovanú sumu písomne uznal čo do právneho dôvodu ako aj výšky, daňový doklad - faktúru, predmetom ktorej je žalovaná suma eviduje vo svojom účtovníctve, prevzal daňový doklad - faktúru, predmetom ktorej je žalovaná suma, uplatnil si odpočet DPH za daňový doklad - faktúru, predmetom ktorej je žalovaná suma, prevzal od postupcu oznámenie o postúpení pohľadávky a k postúpeniu pohľadávky žalovaný nemal žiadne námietky a zároveň bol riadne písomne vyzvaný postupníkom na zaplatenie žalovanej sumy.

6. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že nedisponujeme dôkazmi o písomnej dohode medzi spoločníkom a konateľom žalobcu - E. O., ktorý bol v rozhodujúcom čase aj jedným z konateľov a spoločníkov žalovaného a súčasným jediným spoločníkom a konateľom žalovaného. Nedisponuje nimi práve z dôvodov na strane p. O., ktorý dohodnutý „návrh vysporiadania“ spomínaný v predloženej WhatsApp komunikácii nikdy nepremietol do finálnej podoby a dôkazy zničil tým, že vymazal celý server žalovaného. Má za to, že predložená komunikácia s vecou nepochybne súvisí, pretože sa v nej rieši práve problematika vysporiadania nárokov prenajímateľa voči žalovanému, ktorého spoločníkom bol v danom čase aj súčasný jediný spoločník žalobcu. Z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že jediný spoločník a konateľ žalobcu v danom čase prisľúbil, že záväzok z nájmu vyrovná, keďže jednoznačne uviedol, „garantujem tebe aj P. (pozn. Y. - konateľovi prenajímateľa) vyplatenie nájmu“. Tento prisľub však napriek naliehaniu nikdy nepremietol do písomnej podoby a následne úmyselne zničil súvisiace dôkazy. Napriek tomu, že si uvedomuje odlišnosť medzi jednotlivými subjektami týchto vzájomne sa prelínajúcich právnych vzťahov, ako aj ich odlišnú právnu subjektivitu, opätovne poukazuje na tú skutočnosť, že jeden z pôvodných spoločníkov a konateľov žalovaného je v súčasnosti jediným spoločníkom a konateľom žalobcu. Ide o tú istú osobu - T. E. O., ktorý žalovaného ubezpečil, že pohľadávku vyrovnaná a ktorý následne, po tom, ako svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného previedol a zo spoločnosti žalovaného vystúpil, nechal na svoju spoločnosť s odstupom cca 1 mesiaca previesť nárok z identickej pohľadávky.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.10.2022, na ktorom žalobca uviedol, že zotráva na všetkých písomných vyjadreniach vo veci. Všetky skutočnosti uvádzané žalovaným považuje za špekulatívne a nepreukázané a žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomných vyjadrení v spore. Ohľadom predložených dôkazov uviedol, že ich nie je veľa, čo je spôsobené pričinením konateľa žalobcu nakoľko vymazal celý server žalovaného. Z predloženej komunikácie vyplýva, že sa zaviazal na úhradu žalovanej sumy. Dôkazná núdza na strane žalovaného je spôsobená žalobcom a z tohto dôvodu považuje žalovaný nárok za šikanózný výkon práva a žiadal žalobu zamietnuť.

9. Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka („ObZ“), dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

10. Podľa § 365 ods. 1 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

11. Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

12. Podľa § 531 ods. 2 OZ, kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

13. Podľa § 531 ods. 3 OZ, zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

14. Podľa § 533 OZ, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

15. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

17. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

18. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

19. Z vykonaného dokazovania mal sud preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu došlo k uzavretiu zmluvy o nájme nebytových priestorov. Dňa 25.04.2018 sa žalobca zastúpený konateľmi Ing. E. O. a Ing. K. L. dohodli s právnym predchodcom žalobcu na ukončení nájomného vzťahu s tým, že súčasťou tejto dohody bolo, že záväzok nájomcu - žalovaného - predstavuje ku dňu skončenia nájmu sumu 5.700,78 Eur, ktorá je splatná do 31.05.2018. Túto dohodu podpísali za žalovaného obaja konatelia. Žalovaný túto sumu neuhradil a právny predchodca žalobcu mal teda voči žalovanému splatnú pohľadávku.

20. Medzi konateľom žalobcu ako bývalým konateľom žalovaného a žalovaným nikdy nedošlo k prevzatíu dlhu žalovaného voči právnemu predchodcovi žalobcu a nedošlo ani k pristúpeniu k záväzku žalovaného. Predložená WhatsAppová komunikácia medzi vtedajšími konateľmi žalovaného nemôže nahradiť písomnú zmluvu o prevzatíu dlhu a nie je ani písomným pristúpením k záväzku, ale preukazuje len internú komunikáciu konateľov žalovaného a v žiadnom prípade nezaväzuje Ing. O. vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu na zaplatenie dlžného nájomného.

21. Medzi žalobcom, ktorého spoločníkom a konateľom je T.. O. a jeho právnym predchodcom došlo dňa 27.06.2018 k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému titulom neuhradeného nájomného vo výške 5.700,78 Eur za odplatu rovnajúcu sa výške postúpenej pohľadávky.

22. Žalovaný v konaní namietal, že konanie žalobcu možno jednoznačne považovať za taký výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a z tohto dôvodu v zmysle ust. § 265 Obchodného zákonníka nepožíva právnu ochranu. Predpokladá sa, že podnikateľ bude vo vzťahoch s inými podnikateľmi presadzovať svoj záujem, využívať možnosti, ktoré mu právna úprava poskytuje a usilovať sa o dosiahnutie najvyššieho možného zisku a zlepšenie svojej pozície na trhu. Na druhej strane obchodník nesmie prekročiť medze, ktoré vyplývajú zo zásad poctivého obchodného styku pri presadzovaní svojich záujmov, nesmie zneužívať práv, ktoré mu podľa zákona vznikli. Pôsobenie zásady poctivého obchodného styku má ochraňovať zmluvných partnerov pred šikanóznymi tendenciami a praktikami v obchodovaní. O šikanovanie by išlo vtedy, ak by výkon práva zreteľne smeroval iba k zjavnému poškodeniu iných subjektov. Pod šikanóznym výkonom práva možno teda chápať výkon práva za účelom poškodenia druhej strany. Nielen že ide o výkon práva bez racionálneho účelu, ale vyžaduje sa aj úmysel poškodiť druhú stranu. V danom prípade nie je možné hovoriť o úmysle žalobcu poškodiť druhú stranu - žalovaného. Žalovaný si nepochybne nesplnil svoj záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť dlžné nájomné a žalobca tým, že prevzal túto pohľadávku za odplatu vo výške prevzatej pohľadávky v žiadnom prípade jej uplatnením na súde nepoškodzuje žalovaného, nakoľko žalovaný mal túto sumu v zmysle dohody o ukončení nájomnej zmluvy do 31.05.2018 uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu.

23. Žalovaný navrhol v konaní vypočítať k okolnostiam WhatsAppovej komunikácie medzi vtedajšími konateľmi žalovaného Ing. O.. Nakoľko súd túto komunikáciu vyhodnotil ako riešenie interných pomerov v spoločnosti žalovaného, ktoré nemali vplyv na posúdenie pasívnej legitímácie žalovaného v tomto spore, dôkaz výsluchom konateľa žalobcu nevykonával.

24. V zmysle dohody o ukončení nájmu bol žalovaný povinný zaplatiť sumu 5.700,78 Eur do 31.05.2018. Nesplnením tejto povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania a súd preto priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky až do jej zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Nakoľko bol žalobca voči žalovanému v konaní plne úspešný, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.).