

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217744  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114217744.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: J. B. Q., A. Q. X, Bratislava, proti odporkyňi: V. N., A. W. M. XX, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Marián Ševčík, CSc., Nezábudková 22, Bratislava, o zaplatenie nemajetkovej ujmy v sume 1.659,70 EUR, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn 10C/107/2008 (pôvodne aj s manželom Z. N., ktorý bol v konaní procesnom postavení navrhovateľa v 1. rade) návrhom doručeným súdu dňa 28.12.2007 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na uverejnenie ospravedlnenia za výroky uvedené v stavebnom denníku a na zaplatenie nemajetkovej ujmy v sume 1.659,70 EUR (50.000,-SKK).

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca v rámci výkonu stavebných prác v jej dome do stavebného denníka zapísal skutkové okolnosti, ktorými zasiahol do jej osobnostných práv. Navrhovateľka mala za to, že stavebný denník je verejnou listinou, s obsahom ktorej sa môže oboznámiť širšia verejnosť - napríklad pracovníci príslušného stavebného úradu v kolaudačnom konaní, v rámci ktorého by sa dozvedeli o obsahu stavebného denníka, v ktorom odporca uviedol nepravdy o jej osobe a jej nebohého manžela.

Dňa 21.09.2011 podal odporca v konaní sp. zn. 10C/107/2008 vzájomný návrh, v zmysle ktorého žiadal od navrhovateľky zaplatenie 1.650,-EUR z titulu ochrany jeho cti a dobrej povesti. Súd uznesením č.k. 10C/107/2008-335 zo dňa 24.03.2014 vzájomný návrh odporcu vylúčil na samostatné konanie sp. zn. 10C/114/2014.

Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2015 v predmetnej veci, na ktorom boli prítomní navrhovateľ, odporkyňa a jej právny zástupca, navrhovateľ zobrať svoj návrh v celom rozsahu späť a súd konanie uznesením zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporkyne, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. V tomto prípade zavinil zastavenie konania navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania späť avšak vzhľadom na to, že odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila súd odporkyňi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.