

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205318
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615205318.2

Uznesenie

Okresný súd v Senici v právnej veci navrhovateľa : Schill Dental Clinic, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karloveské rameno 8, IČO: 35 957 492, práv. zast.: Mgr. Slavomír Slávik, advokát so sídlom Bratislava, Martina Granca 8, proti odporcovi: C. X., bydlisko Sekule, Č.. XXX, o zaplatenie 128,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/283/2015 - 12 zo dňa 19. augusta 2015.

Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 9,80 € /slovom deväť eur osemdesiat centov/ prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 01.06.2015 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 128,0 € s prísl. a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uvedená suma je nedoplatok odporcu za lekárske ošetrovanie.

Tunajší súd vydal dňa 19. augusta 2015 vo veci platobný rozkaz.

Dňa 21.09.2015 zoberal v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania navrhovateľ návrh späť z dôvodu plnenia zo strany odporcu.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 09.09.2015 sumu 234,65 € (istina 128,-€, úroky za 997 dní vo výške 30,59 € + TK) Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil a v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm c/ O.s.p. nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, pretože odporca zaplatil i trovy konania v súlade s platobným rozkazom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.