

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/311/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615206388  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615206388.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Š. H., V.. XX.XX.XXXX, P. C.. T. XXXX/X, XXX XX B., občan SR, zast. D. H., V.. XX.XX.XXXX, P. C.. T. XXXX/X, XXX XX B. proti odporcovi: J. H., V.. XX.XX.XXXX, P. XXX XX Q., C.. Š. XXX, občan SR, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoP/19/2011-109 zo dňa 4.5.2011 tak, že z v y š u j e výživovaciú povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 50 eur mesačne na sumu 108,50 eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť do rúk navrhovateľa vždy do 15-teho dňa daného kalendárneho mesiaca vopred s účinnosťou od 01.09.2015.

Zročné výživné za čas od 01.09.2015 do 30.09.2015 v sume 58,50 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zvýšenia výživného zo sumy 50 eur na sumu 108,50eur od 1.9.2015 z dôvodu, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoP /19/2011-109 zo dňa 4.5.2011, súd zaviazal odporcu platiť výživné na neho vo výške 50 eur mesačne. Od doby posledného určenia výšky výživného došlo na jeho strane k zmene pomerov, ktoré si vyžadujú úpravu vyživovacej povinnosti, nakoľko bol prijatý na vysokú školu a to Slovenskú technickú univerzitu Bratislava, Fakulta elektrotechniky a informatiky, denná forma štúdia, s čím budú spojené zvýšené výdavky na ubytovanie, dopravu, študijný materiál, lieky a pod. Odporcovi sa zmenili pomery v tom smere, že mu súd zrušil výživné na R. H.- jeho brata rozsudkom 4C/14/2014.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neodstaval, ospravedlnil sa, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo určované výživné v roku 2011, kedy navrhovateľ nastúpil na strednú školu, ktorú teraz skončil v júni maturitnou skúškou. Bol prijatý v tomto roku na VŠ, STÚ, fakulta elektrotechniky a informatiky v Bratislave, jeho mesačné výdavky sú na ubytovanie 125 eur, býva s bratom. Strava stojí 30 eur týždenne, zhoršil sa mu zdravotný stav, má vitiligo, bol ošetrovaný u R.. H., ktorá mu odporučila opaľovanie, za čo zaplatili za 25 vstupov 49 eur a museli nakúpiť krémy. Taktiež začal nosiť okuliare, bol vyšetrený u R.. R.. Doprava MHD stojí na 3 mesiace 35,90 eur, čo je mesačne 11,96 eur, telefón 20 eur, tiež si musí zakupovať oblečenie, hygienické potreby

a podobne. Ona mu posielala mesačne 200 eur. Jej výdavky mesačné sú na hypotéku, ktorá išla na rekonštrukciu domu 270 eur mesačne, 90 plyn, 40 eur električka, 30 eur voda, 16,60 eur internet, taktiež platí deťom stavebné sporenie Š. D. R. a lovi po 10 eur a jej matka D. 10 eur.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom aj so zvýšením výživného na sumu 108,50 eur od 1.9.2015. Poberá polovičný invalidný dôchodok 250 eur aj s tým čo dostáva na diétu. Na lieky má výdavky 20 eur 4xkrát do mesiaca chodí k lekárovi, ležal na internom pred dvomi mesiacmi. Mal akútne zápal žalúdka a pankreasu, aritmiu srdca, s chrbticou má problémy. Býva u sestry alebo u priateľky. Má s priateľkou dieťa.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením so spisom 9P/387/2010 a 4C/14/2014, s mesačnými príjmami a výdavkami účastníkov ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že:

Rozsudkom OS Topoľčany sp.zn. 9P/387/2010-86 zo dňa 20.1.2011 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 39,83eur na sumu 60eur mesačne. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoP/19/2011-109 zo dňa 4.5.2011 odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca R. H. na maloletého Š. zo sumy 39,83eur na sumu 50eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2010.

V tom čase navrhovateľ bol maloletý, od 1.9.2010 začal navštevovať strednú školu. Matka navrhovateľa pracovala na N. T. B. s priemerným mesačným zárobkom 477,28eur, žila v manželstve s F. H., obývali 3-izbový byt, kde platili nájom 158eur, SATRO (štvrtročne) 16,50eur, internet 16,60eur, električku 40,45eur, plyn 7eur, rozhlas a TV 4,64eur, telefón 20eur.

Odporca v tom čase bol poberateľom invalidného dôchodku 208,50eur, žil v spoločnej domácnosti s J. Š. a dcérou L., V. XX.X.XXXX. Kamarátovi platili za prenájom domu 50eur a poplatky v sume 55eur, on splácal pôžičku Cetelem Slovensko 28eur mesačne, Pohotovosť 56eur mesačne, vyživovaciu povinnosť mal k trom deťom. Na výživu syna R. bol otec zaviazaný prispievať rozsudkom OS Topoľčany 6C/130/2009 zo dňa 20.1.2010 sumou 66,39eur s účinnosťou od 16.9.2009.

V súčasnosti navrhovateľ je študentom 1. ročníka Slovenskej technickej univerzity Bratislava, Fakulta elektrotechniky a informatiky, denná forma štúdia. Jeho výdavky sú:- na ubytovanie 125 eur,- strava 30 eur týždenne, zhoršil sa mu zdravotný stav má vitiligo, bol ošetrovaný u R. H., ktorá mu doporučila opaľovanie, za čo platila matka za 25 vstupov 49 eur a musela nakúpiť krémy. Taktiež začal nosiť navrhovateľ okuliare-100eur (rámy, sklá) bol vyšetrený u R. R.. Doprava MHD v Bratislave- na 3 mesiace 35,90 eur, čo je mesačne 11,96 eur, telefón 20 eur, tiež si musí zakupovať oblečenie, hygienické potreby a podobne. Prihláška na VŠ stála 70eur, prípravný kurz na VŠ- 109 eur, knihy a pomôcky -30eur, paplón a vankúš na privát-40eur, ISIC: 24eur, notebook -639eur, monitor a kábel-134,66eur. Matka posielala navrhovateľovi mesačne 200 eur. Matka navrhovateľa pracuje na N. T. B. s priemerným mesačným zárobkom 543,19eur. Mesačné výdavky matky navrhovateľa sú:- na hypotéku, ktorá išla na rekonštrukciu domu 270 eur mesačne, 90 plyn, 40 eur električka, 30 eur voda, 16,60 eur internet, taktiež platí deťom stavebné sporenie Š. a R. po 10 eur a stará matka D. 10 eur. Manžel matky navrhovateľa F. H. je od 25.3.2013 evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Odporca poberá čiastočný invalidný dôchodok 250 eur aj s tým, čo dostáva na diétu. Na lieky má výdavky 20 eur, 4xkrát do mesiaca chodí k lekárovi, ležal na internom pred dvomi mesiacmi. Mal akútne zápal žalúdka a pankreasu, aritmiu srdca, s chrbticou má problémy. Býva u sestry alebo u priateľky. Má s priateľkou dieťa L., V. XX.X.XXXX. Odpadla mu vyživovacia povinnosť voči synovi R., ktorá mu bola zrušená rozsudkom OS Topoľčany č.k. 4C/14/2014.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti,

možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu,

prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami

rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd

neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti, majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu: rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba

berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V ustanovení §78 ods.1 Zákona o rodine je zakotvená zásada, že výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov a pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Ak k zmene pomerov skutočne došlo, súd musí zmeniť pôvodnú úpravu výživného. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Z podstatných okolností, ktoré odôvodňujú zmenu výživného možno uviesť pribudnutie alebo odpadnutie vyživovacej povinnosti povinnému, podstatný pokles alebo podstatné dôvodné zníženie príjmov, vyššie odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ku ktorým môže dôjsť buď okamžite, napríklad v dôsledku nástupu do školy, či na strednú školu alebo na vysokú školu, na ktorej sa pripravuje na svoje budúce povolanie, potom je to tiež vyšší vek oprávneného, s čím súvisí aj nárast odôvodnených potrieb v dôsledku uplynutia dlhšej doby.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného je dôvodný, pretože navrhovateľ začal študovať na vysokej škole, je študentom 1. Ročníka denného štúdia Slovenskej technickej univerzity Bratislava, Fakulta elektrotechniky a informatiky, teda naďalej sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nie je schopný sám sa živiť, preto naďalej trvá vyživovacia povinnosť oboch rodičov, ktorí podľa Zákona o rodine prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov má zodpovedať ich príjmom a majetkovým pomerom. Výživným má byť dieťaťu zaistená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia deťom zaisťovali, keby žili v spoločnej domácnosti. Matka navrhovateľa pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom 543,19eur a plní si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi dobrovoľne a o navrhovateľa sa aj osobne stará. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ začal študovať na vysokej škole a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, sú s tým spojené zvýšené výdavky na ubytovanie, zakúpenie učebných pomôcok, stravu, oblečenie, hygienické potreby, cestovné, a pod.

Naposledy bolo určované výživné na navrhovateľa v roku 2011, odvtedy sa zmenili aj životné náklady. Pokiaľ ide pomery, o schopností a možností odporcu oproti obdobiu, kedy bolo naposledy určované výživné na navrhovateľa, zmenili sa jeho pomery tým, že mu odpadla vyživovacia povinnosť voči synovi R. H., ktorú mal určenú súdom v sume 66,39eur.

Súd na základe hore uvedeného, pričom odporca aj súhlasil s podaným návrhom preto zmenil rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoP/19/2011-109 zo dňa 4.5.2011 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 50eur mesačne na sumu 108,50eur, ktoré výživné je odporca povinný platiť vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred s účinnosťou od 01.09.2015 do rúk navrhovateľa.

Zročné výživné za čas od 01.09.2015 do 30.09.2015 v sume 58,50eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§207 ods.1 OSP)