

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010309
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010309.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/68/2015-136
IČS: 5915010309

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému O. M., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, v bode 3. v súbehu s prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 20.08.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným Radovanom ONDREJKOM a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený O. M., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale
bytom I. Y. XXXX/XX, O., zamestnaný, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

1.dňa 02.03.2015 v čase o 17.45 hod. v byte na ul. I. Y. XXXX/XX v O. fyzicky napadol svoju manželku E. M., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., I. Y. XXXX/XX takým spôsobom, že jej v tom čase pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne nadával do kuriev, píč, na čo mu E. M. odpovedala, že ho nebude počúvať, a že ide s deťmi von, na čo ako sa E. M. presunula do časti chodby bytu, jej O. M. tam dal facku, následkom čoho spadla do skrine v chodbe, kde počas tohto jej O. M. povedal, že ju zabije, na čo následne poškodená išla von na prechádzku aj so svojimi deťmi a s nimi išiel aj O. M., avšak na iné miesto,
2.pričom toho istého dňa, t.j. 02.03.2015 v čase o 18.10 hod., keď sa E. M. vrátila späť do svojho bytu do miesta trvalého bydliska, tak o cca. 20 minút prišiel späť do bytu aj O. M., kde v kuchyni bytu E. M. bez zjavnej príčiny zhodil na zem, kde na zemi ju chytil svojimi rukami za jej ruky, ťahal ju po zemi, potom ju zodvihol a odhodil smerom na kuchynskú linku, na čo sa ona presunula do spálne bytu, kde ju O. M. znova chytil svojimi rukami za krk a odhodil ju do steny, tu po tomto sa následne E. M. presunula do detskej izby, kde sa mu už odhodlala brániť, kde ju bránili pred O. M. aj jej deti, tam ju ťahal za jej ruky

a nohy, tu jej počas celého tohto fyzického napádania vravel, že ju zabije, že ju zničí, že jej bude robiť peklo zo života po rozvoде, že sa ho nezbaví, kde sa jej po nejakom čase podarilo od neho vymaniť, kde narychlo odišla do chodby bytu, tam sa rýchlo obula, zobrala so sebou bundu do ruky, kde utiekla z bytu smerom k priestorom baru s názvom U Kuča na ul. I. Houdeka v Ružomberku, na čo jej manžel O. M. za ňou utekal,

3.pričom následne dňa 02.03.2015 v čase okolo 18.45 hod. O. M. potom, ako prišiel do spomínaného baru s názvom U Kuča na ul. I. Houdeka v Ružomberku, tam na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol P. G., nar. XX.XX.XXXX v K. T., trvale bytom K. T., M. XXXX/X takým spôsobom, že potom ako k nemu pristúpil, ho svojou pravou rukou udrel viackrát do oblasti tváre, na čo P. G. spadol na zem, kde ho na zemi O. M. kopal do oblasti tváre a ostatných častí tela, na čo sa začal P. G. brániť, následne ho von pred barom, kde sa nachádzala aj E. M., ďalej fyzicky napadol s tým, že sa im O. M. pri tomto útoku viackrát vyhrážal, že ich zabije, že ich zničí, že sa majú popíči, že ich vybuchne, na toto všetko P. G., nakoľko už nevládal, tak sa útoku už nebránil, následne O. M. z miesta odišiel, pričom cca po 10 minútach sa na miesto útoku znova vrátil a keď počul ako P. G. spolu s E. M. volali na políciu, tak sa im tam začal znovu obidvom vyhrážať, že ich zničí, že ich zabije, na čo sa po tomto otočil a odišiel preč z miesta,

pričom popísaným konaním spôsobil poškodenej E. M. zranenia, spočívajúce podľa ambulantného nálezu a odborného vyjadrenia vypracovaného lekárom ÚVN v Ružomberku s následkom pásovitého hematómu krku o veľkosti 10x2 cm, drobných pohmoždení brachia a antebračia s dobou liečby do 7 dní, ktoré si vyžiadali prvotné lekárske ošetrovanie a tiež E. M. z konania O. M. nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a svoje zdravie, čomu okrem iného v druhom skutku tohto uznesenia predchádzal i jej útek z domu z obavy, že svoje vyhrážky uskutoční,

a konaním v útoku zo dňa 02.03.2015 v čase okolo 18.45 hod. spôsobil P. G. zranenia, ktoré si vyžiadali prvotné ambulantné ošetrovanie, a to pomliaždenina čelovej oblasti hlavy vľavo s dobou liečby do 3 dní, tržná ranka v oblasti hornej pery s dobou liečby a obmedzením do 5 dní, povrchové odreniny brušnej oblasti vľavo (oblasť mezogastria) s dobou liečby 5 dní a obmedzením miernou bolestivosťou do 3 dní a podvrtnutie členka pravej dolnej končatiny s dobou liečby a obmedzením do 6 dní, pričom z konania O. M. nadobudol dôvodnú obavu o svoj život a svoje zdravie s tým, že svoje vyhrážky proti jeho osobe reálne uskutoční,

t e d a

-v bode 1., 2., 3. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

-v bode 3. sa dopustil výtržnosti tým, že fyzicky na mieste verejnosti prístupnom napadol iného, čím spáchal

-pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

-v bode 3.) v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, E. J., K. T., s uplatneným nárokom na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.08.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným O. M..

Dňa 21.08.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 75/15/5508-30 zo dňa 20.08.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 20.08.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený O. M. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určí skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, E. J., K. T., s uplatneným nárokom na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 20.08.2015 uzatvorila s obvineným O. M. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 obvinený O. M. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným O. M. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 23.09.2015
JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.