

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/25/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111204666
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111204666.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: X) X. C., D. O. K. XXXX/XX, N., X) S.. K. C., Ž. XX, N., X) K.. S. C., XX. R. XXX, N., X) X.. A.O. C., N. C. XXX/X, XXX XX N. X, Č. W., proti odporcovi: 1) Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, 2) Slovenská republika zastúpená Okresným súdom v Prešove, so sídlom Grešova ulica 3, Bratislava, o zaplatenie 20.000,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2011 sa pôvodný navrhovateľ, S.. S. C., ktorý dňa 11.10.2014 zomrel a na jeho miesto nastúpili do konania zákonní dediči, toho času navrhovateľa v 1. - 4. rade, domáhal od odporcu v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 47.189,20 EUR s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že pôsobil ako predseda senátu Vojenského obvodového súdu Prešov do dňa 11.08.2004, kedy odporca v 1. rade vydal rozhodnutie o dočasnom pozastavení jeho funkcie sudcu z dôvodu, že bol voči nemu podaný návrh na začatie disciplinárneho konania. Najvyšší súd SR disciplinárne konanie voči nemu zastavil. Následne písomným oznámením zo dňa 10.03.2009 oznámil prezidentovi SR, že sa vzdáva funkcie sudcu. Nakoľko bolo disciplinárne konanie vedené voči nemu zastavené bez uloženia disciplinárneho opatrenia, požiadal odporcov o doplatenie platu sudcu za obdobie dočasného pozastavenia výkonu funkcie. Odporcovia jeho nárok neuspokojili. Žalobný návrh špecifikoval ako rozdiel na krátenom funkčnom platu za obdobie od 12.1.2007 do 31.12.2007 vo výške 16.048,56 EUR, za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 vo výške 19.509,53 EUR, ďalší funkčný plat za mesiac máj a november 2007 (tzv. 13. a 14 plat) podľa § 77 ods. 1 zákona 385/2000 Z.z. vo výške 4.485,17 EUR, ďalší funkčný plat za mesiac máj a november 2008 (tzv. 13. a 14 plat) vo výške 4.819,76 EUR, paušálnu náhradu nákladov spojených z výkonom funkcie sudcu podľa § 52 ods. 2 zákona 385/2000 Z.z. za obdobie od 12.1.2007 do 31.12.2007 vo výške 1.121,29 EUR a za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 vo výške 1.204,93 EUR.

Podaním doručeným súdu dňa 12.04.2012 vzal navrhovateľ bez uvedenia dôvodu svoj návrh v časti, ktorou uplatňoval nárok na ďalší funkčný plat podľa § 77 ods. 1 zák.č. 385/2000 Z.z. za roky 2007 a 2008 v sume 9.304,93 EUR (tzv. 13. a 14. plat) a nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených z výkonom funkcie sudcu podľa § 52 ods. 2 zákona 385/2000 Z.z. za obdobie od 12.01.2007 do 31.12.2007 vo výške 1.121,29 EUR a za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 vo výške 1.204,93 EUR, t.j. celkovo v sume 11.631,15 EUR, späť. Súd uznesením č.k. 12C 25/2011-70 zo dňa 17.04.2012, právoplatným dňa 26.05.2012, konanie v časti o zaplatenie 11.631,15 EUR v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Predmetom sporu tak zostal návrh na zaplatenie 35.558,09 EUR, ako rozdiel na funkčnom plate krátenom za obdobie od 12.01.2007 do 31.12.2007 vo výške 16.048,56 EUR a za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008 vo výške 19.509,53 EUR.

Podaním doručeným súdu dňa 25.11.2013 navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie 15.558,05 EUR a v časti 9,25% ročný úrok z omeškania od 11.4.2009 do zaplatenia, zobral späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Trval len na návrhu v časti o zaplatenie 20.000,- EUR, ako rozdielu na krátenom funkčnom plate za obdobie od 12.1.2007 do 31.12.2007 vo výške 10.000,- EUR a za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 vo výške 10.000,-EUR. Vzhľadom na to, že odporcovia s čiastočným späťvzatím súhlasili, súd konanie v tejto časti rozsudkom č.k. 12C/25/2011-114 zo dňa 22.01.2014 zastavil a o zvyšnej časti nároku na zaplatenie 20.000,- EUR návrh zamietol.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie pôvodného navrhovateľa proti zamietajúcemu výroku, uznesením č.k. 6Co/591/2014-147 zo dňa 25.09.2014, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil z procesných dôvodov a vec vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd návrhu spočívajúcich v tom, že navrhovateľ označil za odporcu 2 krát štát, Slovenskú republiku.

Podaním doručeným súdu dňa 20.10.2014 odporca v 2. rade súdu oznámil, že navrhovateľ dňa 11.10.2014 zomrel.

U registra obyvateľov súd zistil, že navrhovateľ skutočne dňa 11.10.2014 zomrel.

Z potvrdenia zákonného okruhu dedičov Notárskeho úradu S.. E. Q., sp.zn. 35D/1203/2014, Dnot. 284/2014 zo dňa 30.12.2014, súd zistil, že zákonnými dedičmi pôvodného navrhovateľa sú manželka X. C., O. A.: S.. K. C., K.. S. C., X.. A. C., s ktorými súd v zmysle § 107 ods. 3 O.s.p. pokračoval v konaní ako s navrhovateľmi v 1. - 4. rade.

Podaním doručeným súdu dňa 04.03.2015 navrhovateľa v 1. - 3. rade a podaním doručeným súdu dňa 12.03.2015 navrhovateľ v 4. rade súdu oznámili, že do konania nevstupujú. Súd uvedené podania navrhovateľov v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. posúdil ako späťvzatie návrhu na začatie konania.

Odporca v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu súhlasili podaním doručeným súdu dňa 15.06.2015 a 18.09.2015.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľa vzali návrh podaný ich právnym predchodcom späť a odporcovia so späťvzatím súhlasili, súd v zmysle § 96 ods. 1 druhá veta O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.