

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214222459
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214222459.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: Orange Slovensko, a.s. IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, v konaní zastúpená : Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Dr. Clementisa 10 proti odporcovi: X. H. J..XX.X.XXXX G. E., W.. Ú. X, o zaplatenie 745,23 Euro s prísl., sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 286,23 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 286,23 Euro za čas od 27.9.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40 dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.12.2014 navrhovateľka súdu doručila návrh a žiadala, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť jej 745,23 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne za čas od 27.9.2013 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvorila 2 zmluvy č. M. M. M. o poskytovaní služieb GSM, na základe ktorých odporcovi vypožičala 2 kusy mikroprocesorovej karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby ňou poskytované a zároveň mu odpredala mobilný telefón zn.: Samsung Galaxy S Advance za akciovú cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou v sume 289 Euro. Odporca však riadne a včas nezaplatil za poskytnuté služby v období od februára 2013 do augusta 2013 a vznikol nedoplatok za neuhradené služby vo výške 286,23 Euro. Keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, je povinný zaplatiť jej aj zmluvnú pokutu v sume (170+ 289) 459 Euro. Listom zo dňa 12.9.2013 odporcu vyzvala na zaplatenie tejto sumy a na dobrovoľné plnenie mu poskytla lehotu do 26.9.2013, avšak odporca ani v tejto lehote uplatnenú pohľadávku nezaplatil.

Súd vykonať dokazovanie výsluchom navrhovateľky nemohol, pretože tá sa na pojednávanie nedostavila. Podaním doručeným súdu žiadala vec prejednať v jej neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím odporcu nemohol, pretože sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Vzhľadom na túto procesnú situáciu súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov a právneho zástupcu navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o poskytovaní služby Lite TV zo dňa XX.X.XXXX ako aj jej dodatku , zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.1.2013 jej dodatku , pokus pokonávky zo dňa 12.9.2013, pripojených faktúr, VZP navrhovateľky na poskytnutie elektronických komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa XX.X.XXXX účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní služby Lite TV, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky navrhovateľky o poskytovaní služieb GSM. Účastníci konania uzatvorili aj dodatky k týmto zmluvám, na základe ktorých navrhovateľka odporcovi zapožičala 2 ks SIM karty (ktorá mu umožňovala využívať navrhovateľkou poskytnuté služby) a odpredala mu 1 kus mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S Advance (podľa predložených listinných dôkazov navrhovateľka odporcovi žiadne koncové zariadenie neodovzdala) . Navrhovateľka odporcovi za obdobie od februára 2013 do augusta 2013 za poskytnuté služby vyfakturovala celkom 286,23 Euro, ktorú sumu však odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil.

Predmetom tohto konania je uplatnený nárok navrhovateľky na zaplatenie pohľadávky v sume 745,23 Euro, ktorá predstavuje vyfakturované poplatky za poskytované služby navrhovateľkou v sume 286,23 Euro a zmluvné pokuty v sume 459 Euro.

Podľa § 52 ods.1- 4 OZ v znení účinnom od 1.5.2014

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené podľa právnych úkonov uzavretých medzi účastníkmi odporcovi vznikla povinnosť navrhovateľke za ňou poskytnuté služby zaplatiť po doručení faktúry a to najneskôr v deň splatnosti jednotlivých faktúr.

Navrhovateľka odporcovi za obdobie od februára 2013 do augusta 2013 vyfakturovala za poskytnuté služby sumu 286,23 Euro, ktorú sumu však odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Navrhovateľka listom zo dňa 12.9.2013 vyzvala odporcu, aby do 26.9.2013 zaplatil nedoplatok za služby ňou poskytované, ako aj dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca v tejto lehote (ani doteraz) nezaplatil navrhovateľke za ňou poskytnuté služby. Odporca v konaní bol úplne nečinný , súdu nepredložil žiaden dôkaz , ktorým by tvrdenie navrhovateľky o nezaplatení poplatkov za poskytnuté služby , bolo vyvrátené . Vzhľadom na vyše uvedené súd odporcu zaviazal navrhovateľke tento nedoplatok za poskytnuté služby

zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože povinnosť odporcu navrhovateľke zaplatiť za ňou poskytované služby vyplýva z právnych úkonov uzavretých medzi účastníkmi konania. Súd navrhovateľke priznal aj úroky z omeškania v uplatnenej výške za čas od 4.12.2009 do zaplatenia, pretože je to v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a ust. § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 1.1.2009). Súd vychádzajúc z ustanovenia §-u 160 ods.1 OSP odporcovi povolil splátky, splatnosť ktorých zároveň určil.

V časti o zaplatenie zmluvných pokút súd návrh zamietol z nasledovných dôvodov: Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z

neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd pritom pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53a OZ).

Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, takisto rozsudkom Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č. k. 18Co/136/2010, vo veci 13C 345/2011 Okresného súdu Komárno a mnohé iné. Opätovné vyhodnocovanie zmluvného dojednanie o zmluvnej pokute je nemožné, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná . Ak by súd opakovane vyhodnocoval zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, cieľ únie, zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, by mohli byť neuskutočnené, pričom súd svojou rozhodovacou činnosťou tieto ciele má práve naplniť. Treba dodať, že aj v predmetných zmluvách „dohodnutá“ zmluvná pokuta je pre spotrebiteľa neprijateľná, pretože dodávateľovi umožňuje za každé porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu žiadať od spotrebiteľa, čo však je v úplnom rozpore zásadou ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch.

Súd považuje za potrebné dodať, že zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanie nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 142 ods.2 OSP a pri čiastočnom úspechu oboch účastníkov vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.