

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205485
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614205485.6

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 46 713 930, práv. zast.: advoconsulting s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, proti odporcovi: M.T.P. K., nar. X.X.XXXX, bydlisko Rybky, Č.. XXX, o zaplatenie 1.883,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1883,23 eur spolu s úrokom vo výške 151,58 eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.9.2013 do 31.12.2014 vo výške 118,41 eur a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 475,03 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré súd povoľuje odporkyni splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, splatné vždy do 25. dňa príslušného mesiaca pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

Súd konanie v časti návrhu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1883,23 eur od 1.1.2015 do zaplatenia zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1883,23 € spolu s príslušenstvom, náhradu trov konania v sume 112,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 214,48 €.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1883,23 eur od 1.1.2015 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

6C/221/2015

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby (č.l. 25), zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty (č.l. 26), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 70), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 32), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 30), výpisy z účtu (č.l. 53), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.or.sr.sk mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporca uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - občan, nie ako osoba oprávnená na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty, na základe ktorej bolo odporcovi schválené povolené prečerpanie finančných prostriedkov. Odporca sa zaviazal dodržiavať všeobecné obchodné podmienky a vrátiť sumu čerpaných finančných prostriedkov. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa

27.9.2013 postúpil právny predchodca navrhovateľa „Slovenská sporiteľňa, a.s.“ svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

6C/221/2015

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa t. j. Slovenská sporiteľňa, a.s., a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca navrhovateľa, ktorý poskytol odporcovi povolené prečerpanie finančných prostriedkov, ktoré prostriedky sa odporca zaviazal vrátiť. Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pretože neplatil splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Súd mal tiež preukázané, že právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ v

konaní žiada zaplatenie sumy 1.883,23 €, predstavujúca neuhradené finančné prostriedky. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok vrátiť navrhovateľovi predmetnú sumu zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 1.883,23 €.

Súd mal preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na znenie § 52 ods. 1 OZ a znenie § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri jej uzatváraní právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ s poukazom na svoj predmet činnosti uvedený v OR a odporca ako nepodnikateľ- spotrebiteľ. Z týchto dôvodov súd aplikoval na uvedený právny vzťah ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán o aplikácii Obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 475,03 €.

6C/221/2015

Právnemu zástupcovi navrhovateľa súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 2 úkony právnej služby po 107,24 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), za 1 úkon právnej služby po 26,81 € (účasť na pojednávaní dňa 17.6.2015) t.j. 241,29 €, a ďalej režijný paušál za 3 úkony právnej služby po (8,04 € x 2) + (8,39 € x 1), t.j. 24,47 €. Spolu odmena a režijný paušál 265,76 € + 20 % DPH, t.j. 318,91 €.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil cestovnú náhradu podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za pracovnú cestu na trase Trnava - Senica a späť, a to za pracovnú cestu zo dňa 17.6.2015 za spotrebu PHM v sume 7,57 € (84 km x 6,5 l/100 km x 1,387 €/l), a za použitie motorového vozidla v sume 15,37 €, (84 km x náhrada 0,183 €/km). Cestovné spolu 11,47 € (2x pojednávanie v jeden deň na tom istom súde 22,94 € : 2).

Právnemu zástupcovi navrhovateľa súd priznal tiež náhradu za stratu času za pracovnú cestu Trnava - Senica a späť dňa 17.6.2015, a to za 4 polhodiny cesty (1 polhodina x 13,40 €), celkovo v sume 32,16 € (2x pojednávanie v jeden deň na tom istom súde 64,32 € : 2).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový

stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.