

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/367/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213211381
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213211381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, proti odporkyni: G. T., nar. X.X.XXXX, bytom N. U. XXXX/XX, L., o zaplatenie 811,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 811,95 € spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania vo výške 306,42 €, úrokom z omeškania vo výške 29,95 €, úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 811,95 € od 9.1.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 48,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 142,22 €, to všetko v mesačných splátkach po 50,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd navrhovateľovi: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v r a c i a sumu vo výške 6,80 € cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.5.2013 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 1.036,95 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril úverovú zmluvu č. 3801178574, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.991,64 €. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 51,75 € s dobou splatenia 84 mesiacov. Keďže odporkyňa porušila zmluvné podmienky, listom zo dňa 28.3.2011 ju vyzval k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.954,22 €. Podaným návrhom si uplatnil na zaplatenie zostávajúcu dlžnú sumu 1.036,95 € s príslušenstvom a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 225,- € späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Zároveň podal návrh na pripustenie zmeny petitu. O čiastočnom späťvzátí návrhu a o návrhu na pripustenie zmeny petitu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 14C/367/2014-38 zo dňa 4.11.2014. Po právoplatnosti tohto uznesenia sa predmetom konania stal uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 811,95 € spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania vo výške 306,42 €, úrokom z omeškania vo výške 29,95 €, úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 811,95 € od 9.1.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - splátkového kalendára, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu úveru, podacieho hárku, čiastočného späťvzatia návrhu, uznesenia č.k. 14C/367/2014-38 zo dňa 4.11.2014, žiadosti o splátkový kalendár, vyjadrenia navrhovateľa a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z úverovej zmluvy č. 3801178574 zo dňa 4.2.2008 vyplýva, že odporkyňi bol poskytnutý úver vo výške 1.991,64 € (60.000,- Sk), ktorý sa zaviazala splácať mesačnými splátkami po 51,75 € (1.559,- Sk) v trvaní 84 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Ako vyplynulo z výzvy navrhovateľa zo dňa 28.3.2011, tento pre neplnenie zmluvných podmienok odporkyňou (nesplácaniu poskytnutého úveru riadne a včas) odporkyňi oznámil, že si uplatňuje právo na splatenie celého čerpaného úveru naraz. Ako vyplynulo zo splátkového kalendára, odporkyňa z dohodnutej sumy 4.347,-€ (84 splátok po 51,75 €) uhradila len sumu 2.603,22 €.

Odporkyňa v priebehu konania pohľadávku navrhovateľa čo do právneho dôvodu i výšky uznala. Nakoľko dlžnú sumu s ohľadom na svoje zárobkové pomery naraz uhradiť nevie, požiadala súd o povolenie možnosti zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 50,- € mesačne s lehotou splatnosti po 20. dni v mesiaci. Doplnila, že je slobodná matka jedného maloletého dieťaťa. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na jedno dieťa celkovo vo výške 225,- € mesačne. Otec maloletého dieťaťa na jeho výživu ničím neprispieva, doposiaľ výživné súdom ani určené nebolo. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Zo svojho príjmu prispieva na chod domácnosti sumou 50,- € mesačne. Tiež uhradza svoj záväzok voči spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vo výške 20,- € mesačne a uhradza aj poplatok za služby spojené s využívaním služieb poskytovaných mobilným operátorom vo výške 30,- € mesačne. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, osobné motorové vozidlo, prípadne inú hnutelnú vec väčšej hodnoty.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 14.8.2015 s uložením povinnosti plnenia v splátkach súhlasil s tým, aby splátky boli určené v takej výške, aby celá dlžná suma vrátane trov konania bola uhradená do jedného roka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 5 smernice v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo strany navrhovateľa bol odporkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť navrhovateľovi pravidelnými mesačnými splátkami. Odporkyňa titulom poskytnutého úveru mala navrhovateľovi uhradiť 84 splátok po 51,75 €, avšak titulom úveru mu uhradil len sumu 2.603,22 €. Nakoľko odporkyňa svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnila (keď poskytnutý úver riadne neplácala) navrhovateľ listom zo dňa 28.3.2011 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dlh odporkyne navrhovateľ vyčíslil v sume 811,95 €. Titulom príslušenstva pohľadávky si navrhovateľ uplatnil na zaplatenie vyčíslený kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 306,42 € (vyčíslený za obdobie od 13.4.2011 do 19.6.2013), úrok z omeškania vo výške 29,95 € (vyčíslený za obdobie od 28.8.2013 do 8.1.2014). Tvrdenia navrhovateľa viažúce sa k vyššie uvedeným skutočnostiam v konaní vyvrátené neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o plnom, ani o čiastočnom plnení žalovanej sumy zo strany odporkyne, keď odporkyňa pohľadávku navrhovateľa čo do právneho dôvodu i výšky uznala. S poukazom na opísaný skutkový stav súd preto návrhu vyhovel a podľa citovaných ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd zaviazal odporkyňu i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne z dlžnej sumy 811,95 € za obdobie od 9.1.2014 do zaplatenia, keď uplatnený úrok z omeškania neprevyšuje zákonný úrok z omeškania vyplývajúci z ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ bol v konaní plne úspešným účastníkom. Navrhovateľ si náhradu trov konania riadne a včas uplatnil, celkovo ju vyčíslil na sumu 166,12 €. Po preskúmaní uplatnenej náhrady trov konania súd priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 48,50 €. Titulom trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi odmenu za 2 úkony právnej služby po 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh), 2 x režírný paušál po 7,81 € (rok 2013), náhrada DPH, celkove vo výške 142,22 €.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporkyňu nahradiť trovy konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Vychádzajúc zo žiadosti odporkyne súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 50,- € s lehotou splatnosti do posledného kalendárneho dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok. Súd pri určení výšky splátky prihliadol na osobné, majetkové a zárobokové pomery odporkyne ako aj na výšku dlžnej sumy a dobu splatenia. Súd mal za to, že výška určenej mesačnej splátky (napriek tomu, že úhrada dlžnej sumy presiahne obdobie jedného roka ako navrhoval navrhovateľ) je primeraná pomerom odporkyne a jej postojom v konaní, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

Súd zároveň vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku za návrh ohľadne časti konania, ktoré bolo pre späťvzatie návrhu zastavené (uznesením č.k. 14C/367/2014-38 zo dňa 4.11.2014), krátenú o 6,70 € prostredníctvom príslušného subjektu (§ 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.