

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200833
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200833.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom v Košiciach, Garbiarska 5, proti odporcovi O. H., J.. XX.X.XXXX, G. N. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Helenou Kotradyovou - pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 60,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 Eur s 5,25%-tným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 6.4.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, poštovného 1,70 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.1.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 60,60 Eur s prísl. a nahradiť všetky trovy konania. V odôvodnení uviedol, že odporca dňa 1.2. 2014 v Košiciach cestoval bez platného cestovného lístka a vytvoril tak podmienky na to, že navrhovateľ môže od neho požadovať úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného a úhradu cestovného lístka. Svoj návrh navrhovateľ podporil Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným kontrolným orgánom dňa 1.2.2014 pod VS 1926.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C 34/2015-13, zo dňa 25.3.2015. Uznesením zo dňa 7.9.2015 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že pobyt odporcu je neznámy, a preto mu bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník Helena Kotradyová, pracovníčka tunajšieho súdu.

Súd vykonaným dokazovaním ako aj z predložených listinných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 1.2.2014 mal súd preukázané, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka dňa 1.2.2014 v čase o 15,35 hod., na linke 2, číslo voza 613.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: 1926 za preukázané, že odporca dňa 1.2.2014 cestoval bez platného cestovného lístka,

a preto je povinný v zmysle Zákona č. 56/2012 Z.z. resp. zák. č. 514/2009 Z.z. v platnom znení a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK a.s. uhradiť navrhovateľovi 60,60 Eur, t.j. 100 násobok cestovného 60,- Eur a cenu cestovného lístka 0,60 Eur. Touto povinnosťou ho teda súd v súlade s citovaným ustanovením zákona zaviazal.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi priznal úroky od 2.2.2014 do zaplataenia. Výška úroku podľa Vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania odporcu, predstavuje 5,25% ročne z dlžnej istiny.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. I O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 Eur uhradeného súdneho poplatku z návrhu, poštovného 1,70 Eur a trov právneho zastúpenia advokátom 59,97 Eur podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony po 16,60 Eur a 2 x 8,39 Eur režijný paušál a 20%-tná DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

i) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

j) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

k) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

l) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

m) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

n) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.