

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214154
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112214154.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: R. X., bytom W. H. č. XXX, o zaplatenie 7 259,92 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.387,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 8. 288,04 eur od 28.8.2009 do 22.10.2009, zo sumy 6.238,04 eur od 23.10.2009 do 21.3.2011, zo sumy 6.197,04 eur od 22.3.2011 do 17.5.2011, zo sumy 6.156,04 eur od 18.5.2011 do 12.10.2011, zo sumy 6.106,04 eur od 13.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.153,88 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré spočívajú v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 871 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 1508,43 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa písomnou žalobou Okresnému súdu Nitra dňa 27. 4. 2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 7259,92 eura s 9% ročným úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel so žalovanou dňa 30. 10. 2008 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva. Na základe týchto zmlúv poskytol žalovanej úver vo výške 6 950,81 eura na nákup motorového vozidla. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu uhradiť v mesačných splátkach vo výške 367,38 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15. 11. 2008. Predmetom zmluvy o zriadení záložného práva bolo zabezpečenie pohľadávky žalobcu, záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Žalobca uzavrel tiež poisťovnú zmluvu na havarijné poistenie v poisťovni Kooperativa poisťovňa, a.s. Bratislava dňa 30. 10. 2008. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť riadne a včas splácať úver. Žalovaný listom zo dňa 17. 8. 2009 odstúpil od zmluvy a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy vo výške 9 103,70 eura, ktorý pozostáva zo sumy 2139,04 eura dlžné splátky do účinnosti odstúpenia od zmluvy, zo sumy 80,22 eura zmluvné pokuty za omeškania s úhradou mesačnej splátky, zo sumy 9,96 eura poplatky za upomienky, zo sumy 110,58 eura úroky z omeškania ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, zo sumy 6149 eur ako nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a zo sumy 614,90 eura poplatkov za odstúpenie od zmluvy. Dňa 17. 8. 2009 zaslal žalobca žalovanej oznámenie o začatí výkonu záložného práva, ktoré riadne zaregistroval v notárskom centrálnom registri, vyhotovil znalecký posudok, uzavrel so spoločnosťou EVOL s.r.o. zmluvu o spolupráci pri predaji motorových vozidiel. Motorové vozidlo odobral žalobkyňa a dňa 6. 9. 2009 predal ho za kúpnu cenu 2050 eur. Žalobcovi vznikli v súvislosti s predajom motorového vozidla náklady v celkovej výške 1153,88 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 612,85 eura z titulu nákladov za použitie agentúry na základe faktúry

č. 997011 zo dňa 31. 8. 2009, zo sumy 419,72 eura z titulu nákladov súvisiacich s predajom motorového vozidla, zo sumy 72,29 eura poplatok za registráciu záložného práva, zo sumy 24,51 eura poplatok za registráciu výkonu záložného práva, 24,51 eura poplatok za výmaz záložného práva. Ku dňu podania návrhu na začatie konania eviduje žalobca voči žalovanej pohľadávku vo výške 7259,92 eura, ktorá predstavuje nesplatenú časť istiny spolu s ďalšími poplatkami a príslušenstvom.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 14C/106/2012-95 zo dňa 20.11.2012 ta, že: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4872,12 eura s 20,64% ročným úrokom z úveru a s 9% ročným úrokom z omeškania od 16. 11. 2008 do zaplattenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla. III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 616,35 eura do rúk právneho zástupcu žalobcu Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária Mlynské Nivy 49, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č.k. 9Co/81/2013 zo dňa 13.2.2014 : Odvolací súd odvolanie navrhovateľa do sumy 4.872,12 eura odmieta. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplattenia úroku z úveru, úroku z omeškania, v zamietajúcej časti a časti náhrady trov konania rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že odvolací súd, preskúmajúc rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zvyšnej časti týkajúcej sa zaplattenia úroku z úveru, úroku z omeškania, v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania, dospel k záveru, že tento je nepreskúmateľný pre zmätočnosť, spočívajúcu najmä v tom, že súd prvého stupňa sa vo svojom odôvodnení zaoberal nárokmi, ktoré neboli predmetom žalobného petitu, pretože z návrhu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ nežiadal uplatňovanie zmluvných pokút, dlžné poplatky za upomienky, dlžné úroky do dňa predčasnej splatnosti a ani poplatok za odstúpenie od zmluvy. Okrem toho odvolací súd zistil nepreskúmateľnosť rozhodnutia v napadnutej zvyšnej časti aj pre nedostatok dôvodov, nakoľko súd prvého stupňa sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, či došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy a až následne s poukazom na odstúpenie od zmluvy mal skúmať nároky vyplývajúce z tohto odstúpenia, rovnako tak sa nedostatočne vysporiadal s vyjadrením odporkyne uskutočnením pred súdom, v rámci ktorého nielenže uznala dlžnú sumu čo dôvodu aj do výšky (č. I. 90 spisu), ale aj poukázala na skutočnosť, že navrhovateľovi nič neplatila, t.j. ani sumu 4.633,87 eura, ktorá je uvedená v zmluve o úvere ako priama platba. Navyiac odporkyňa poukázala aj na svoju zlú finančnú situáciu a nemožnosť uhradiť dlžnú sumu v celom rozsahu. Takýto prístup sa javí ako nezodpovedajúci príslušným ustanoveniam o súdnej ochrane, kam patrí aj zákonná požiadavka na náležitosti odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplattenia úroku z úveru, úroku z omeškania, v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v rámci ktorého si súd prvého stupňa ujasní a procesne vyrieši predmet konania, opätovne predvolá a vypočuje účastníkov konania, postupom podľa § 129 ods. 1 OSP vykoná dôkaz listinami v spise sa nachádzajúcimi, prípadne doplní dokazovanie aj ďalšími s vecou súvisiacimi dôkazmi, ktoré potom postupom podľa § 132 OSP vyhodnotí, vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie, v ktorom sa bude zaoberať tvrdeniami uvádzanými odporkyňou, ale aj námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní, odôvodní tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 157 ods. 2 OSP. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov celého konania, vrátane tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, nedostavila sa ani odporkyňa, ktorá zobrala termín pojednávania na vedomie, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 OSP.

Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 22.9.2015 uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Tak ako uviedli v podanom odvolaní, pohľadávku ktorej zaplattenie je predmetom tohto sporu sme vyčíslili nasledovne: suma neuhradených mesačných splátok 2139,04 €, nesplatená časť istiny úveru v sume 6149,00 €, náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1153,88 €, po započítaní výťažku z predaja predmetu financovania v sume 2050,00 € a platieb po predčasnom ukončení zmluvného vzťahu v sume 132,00 €. Suma 7259,92€ = 2139,04€ + 6149,00€ + 1153,88 € - 2050,00€ - 132,00€. Nakoľko o zaplattení sumy 4872,12€ bolo právoplatne súdom I. stupňa rozhodnuté, predmetom sporu ostala len zostávajúca časť v sume 2387,80 € (7259,92€ - 4872,12€) s prísl. Navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2387,80€, úrok z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 8288,04€ od 28.8.2009 do 22.10.2009, úrok z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 6238,04€ od 23.10.2009 do 21.3.2011, úrok z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 6197,04€ od 22.3.2011 do 17.5.2011, úrok z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 6156,04 € od 18.5.2011 do 12.10.2011, úrok z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 6106,04 € od 13.10.2011 do zaplattenia,

úrok z omeškania vo výške 9,50% p.a. zo sumy 1153,88€ od 4.11.2011 do zaplattenie a priznal mu náhradu trov konania.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s všeobecné obchodné podmienky na čl. 86-87, odvolanie navrhovateľa čl. 106-109, uznesenie KS Nitra 9Co 81/2013-125 zo dňa 31.7.2013, uznesenie KS Nitra 9Co 81/2013-131 zo dňa 13.2.2014, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 10.11.2014 na čl. 152-153, šetrenie pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca je právnická osoba, spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá má v predmete svojej činnosti okrem iného i poskytovanie úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom, lízingovú činnosť. Žalovaná je fyzická osoba, ktorá nevykonáva podnikateľskú činnosť a v tomto vzťahu má postavenie spotrebiteľa. Dňa 30. 10. 2008 uzavrela žalovaná (so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 7 spisu), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 6950,81 eura (209 400,- Sk) na kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla zn. N. H. za kúpnu cenu 11584,68 eura (349 000,- Sk). Zmluvné strany sa dohodli na ročnej úrokovej sadzbe 20,64%, ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len RPMN) vo výške 23,89%, žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 72 mesačných splátkach po 267,38 eura (8055,- Sk) so začiatkom 15. 11. 2008 a poslednou splátkou dňa 15. 10. 2012. Účastníci zároveň uzavreli na zabezpečenie pohľadávky veriteľa (navrhovateľa) z titulu úveru vo výške 6950,81eura zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelnej veci podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka. Obchodné podmienky boli súčasťou úverovej zmluvy. V článku V. bod 7. týchto podmienok je určený úrok z omeškania pri omeškaní s plnením peňažných záväzkov vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy a zmluvná pokuta vo výške 10% z každej mesačnej splátky, s ktorou úhradou je klient v omeškaní. Tieto zmluvné pokuty sú tiež uvedené v sadzobníku úveru. Podľa čl. V bod 2 písm. a/ obchodných podmienok môže veriteľ odstúpiť od zmluvy vtedy, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok, alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a v prípade odstúpenia od zmluvy je klient povinný uhradiť poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 10% z nesplatenej istiny ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy. Podľa čl. V ods. 1 obchodných podmienok účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa stáva splatným celý dlh klienta (žalovaného). Ďalej v čl. V bod 4 je uvedené, že záväzky po ukončení predmetných zmlúv ukončením Zmluvy výpoveďou, odstúpením a pod., nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať i po ukončení predmetných zmlúv, a to najmä platobné záväzky vrátane úrokov a nákladov, záväzky zo zabezpečenia na základe záložnej zmluvy alebo iné záväzky zo zabezpečenia. Ak zo strany ESSOXU dôjde k ukončeniu Zmluvy výpoveďou, odstúpením sa v dôsledku omeškania klienta s úhradou troch mesačných splátok a pod. stanú splatnými akékoľvek záväzky klienta voči Essoxu vyplývajúce zo zmluvy, je klient v tomto prípade povinný uhradiť Essoxu akékoľvek dlžné splátky splatné do dňa účinnosti odstúpenia od Zmluvy, ako aj ďalšie prípadné nároky vyplývajúce zo Zmluvy, vrátane nesplatenej časti istiny úveru poskytnutého na základe Zmluvy a sankcie za porušenie záväzkového vzťahu.

Pre neplnenie podmienok zmluvy žalobca písomne dňa 17. 8. 2009 odstúpil od zmluvy, v dôsledku čoho došlo k splatnosti celého záväzku žalovanej voči žalobcovi, ktorý žalobca vyčíslil na celkovú sumu 9 103,70 eura, z toho dlžné splátky splatné do dňa predčasnej splatnosti vo výške 2339,80 eura, nesplatená časť istiny splatná ku dňu skončenia zmluvy 6149 eur a poplatok za odstúpenie od zmluvy 614,90 eura. List - odstúpenie od zmluvy žalovaná prevzala osobne dňa 22.8.2009.

Pred predajom motorového vozidla, ku dňu 17. 8. 2009, žalobca vyčíslil pohľadávku žalovanej vo výške 9 103,70 eura, ktorá pozostávala zo sumy: - 2339,80 eura - dlžné splátky splatné do účinnosti odstúpenia žalobcu od zmluvy, - 80,22 eura zmluvné pokuty za omeškania s úhradou mesačnej splátky, - 9,96 eura poplatky za upomienky, - 110,58 eura úroky z omeškania naučtované ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, - 6149 eura - nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, - 614,90 eura - poplatok za odstúpenie od zmluvy.

Žalovaná do dňa odstúpenia od zmluvy neuhradila žiadnu sumu žalobcovi, z ktorého dôvodu žalobca pristúpil k realizácii záložného práva, t.j. k predaju motorového vozidla, ktoré dňa 16. 9. 2009 odpredal Global Sales Solutions, s.r.o. Bratislava za kúpnu cenu 2050 eur. Listom zo dňa 23. 9. 2011 oznámil žalovanej realizáciu záložného práva a zároveň vyčíslil náklady vynaložené na vykonanie záložného práva v sume 1153,88 eura, ktoré pozostávajú z nákladov za registráciu záložného práva vo výške 72,29 eura, nákladov za použitie Agentúry vo výške 612,85 eura na základe faktúry č. 997011 zo dňa 31. 8. 2009, nákladov za registráciu začatia výkonu záložného práva vo výške 24,51 eura, nákladov súvisiacich s predajom motorového vozidla vo výške 419,72 eura na základe faktúry číslo 3909400086 zo dňa 6. 10. 2009 a nákladov za výmaz záložného práva vo výške 24,51 eura.

Výťažok z predaja bol použitý na úhradu záväzku žalovanej podľa čl. II bod 4.8.6 obchodných podmienok, a to v poradí:

1. náklady spojené s uskladnením zálohu po dobu realizácie záložného práva
2. náklady vynaložené na zhotovenie znaleckého posudku na záloh a na preverenie zálohu
3. náklady nevyhnutne vynaložené v súvislosti s predajom zálohu
4. ďalšie náklady vynaložené v súvislosti s výkonom záložného práva
5. záväzky klienta voči veriteľovi vyplývajúce zo zmluvy.

Žalobca vyúčtoval žalovanej náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a s výkonom záložného práva vo výške 612,85 eura, ktoré náklady pozostávajú z odobratia predmetu leasingu a následného odťahu motorového vozidla v súlade s mandátnou zmluvou zo dňa 26. 2. 2009 so spoločnosťou EVOL s.r.o., ďalej zo sumy 419,72 eura, ktoré náklady predstavujú poplatok za znalecký posudok vo výške 65 eur, províziu za predaj vozidla vo výške 219,56 eura, odhlásenie vozidla vo výške 47,40 eura, kilometrovného vo výške 71,10 eura a administratívnych prác spojených s predajom vozidla vo výške 16,66 eura vykonaných v súlade so zmluvou o spolupráci pri predaji vozidla dňa 2. 6. 2009 so spoločnosťou Global Sales Solutions, s.r.o.

Z trestného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 18/2010 vyplýva, že žalovaná sa dohodla na vine a treste s prokurátorom za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť v presne nezistenom čase dňa 30. 10. 2008, kedy po predložení svojho občianskeho preukazu číslo SP 132075 a vodičského preukazu uzavrela so spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 94000203383, na základe ktorého jej bol poskytnutý úver vo výške 6950,81 eura, ktorý sa zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 267,38 eura do 15. 12. 2012, čo neurobila a predmetný úver riadne a včas nespĺcala, v dôsledku čoho došlo k odstúpeniu od zmluvy, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedla, že je zamestnaná vo firme Polygrafia Dominant Nitra s pravidelným príjmom, čo sa nezakladalo na pravde, čím spôsobila spoločnosti ESSOX SK Bratislava škodu vo výške 12 834,24 eura. Za tento skutok je bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným dokladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Poškodená spoločnosť ESSOX SK bola odkázaná so svojim nárokom na náhradu škody vo výške 8464,53 eura na občianske súdne konanie.

Podľa § 4 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinný ku dňu vzniku uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 tohto ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ, Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Vyhláška MS SR číslo 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 30. 10. 2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorý vzťah je potrebné vzhľadom na právne postavenie účastníkov konania, považovať za vzťah spotrebiteľský. Na spotrebiteľské vzťahy, o ktoré ide v tomto konaní, sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, preto sa vždy použijú ustanovenia o spotrebiteľskom práve a ustanovenia pre spotrebiteľa výhodnejšie bez ohľadu na to, či došlo k tzv. voľbe práva, alebo či sa jedná o tzv. absolútny obchod. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je súd povinný zo zákona skúmať podmienky dohodnuté v zmluve a tiež uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach poskytovateľa úveru. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6950,81eura, pri ročnej úrokovej sadzbe z úveru vo výške 20,64%, RPMN 23,89%. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 48 mesačných splátkach po 267,38 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky zmluvy o úvere spoločnosti ESSOX SK s.r.o. Keďže zmluva o spotrebiteľskom

úvere, uzavretá medzi účastníkmi konania poukazuje na jednotlivé ustanovenia týchto obchodných podmienok, a keďže ide o spotrebiteľský vzťah, súd je zo zákona povinný skúmať jednotlivé ustanovenia a posúdiť ich súlad so zákonom.

Z dokazovania tiež nesporne vyplynulo, že žalovaná nesplácala predmetný úver. Podľa Obchodných podmienok má porušenie platobných povinností dlžníka i následok vo forme zosplatenia úveru a odstúpenia od zmluvy (za poplatok) a to v prípade, ak je v omeškaní so splatením jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok (článok III., bod 8 všeobecných podmienok). V takomto prípade je dlžník povinný bezodkladne uhradiť žalobcovi úver s príslušenstvom vrátane poplatku za uzatvorenie zmluvy, poplatku za preverenie motorového vozidla, úrokov, ako aj všetkých ďalších záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, úrokov, úrokov z omeškania a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, pričom nie je dotknuté oprávnenie veriteľa odstúpiť od zmluvy. V danom prípade skutočne žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a to písomne dňa 17. 8. 2009, v dôsledku čoho došlo k splatnosti celého záväzku žalovanej voči žalobcovi, ktorý žalobca vyčíslil na celkovú sumu 9 103,70 eura, z toho dlžné splátky splatné do dňa predčasnej splatnosti vo výške 2339,80 eura, nesplatená časť istiny splatná ku dňu skončenia zmluvy 6149 eur a poplatok za odstúpenie od zmluvy 614,90 eura. List - odstúpenie od zmluvy žalovaná prevzala osobne dňa 22.8.2009. Podľa súdu v danom prípade došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy, nakoľko žalovaná si písomné odstúpenie riadne prevzala a bola s ním teda oboznámená. Tak ako je uvedené vyššie v čl. V bod 4 Obch.podm. tak, záväzky po ukončení predmetných zmlúv ukončením Zmluvy výpoveďou, odstúpením a pod., nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať i po ukončení predmetných zmlúv, a to najmä platobné záväzky vrátane úrokov a nákladov, záväzky zo zabezpečenia na základe záložnej zmluvy alebo iné záväzky zo zabezpečenia. Z uvedeného vyplýva, že napriek zániku zmluvy odstúpením od zmluvy, bolo dohodnuté, že žalobca má následne nárok na zaplatenie istiny s príslušenstvom, ako aj ostatných nákladov vyplývajúcich zo zmluvy a záložnej zmluvy.

Obchodné podmienky upravujú aj sankčné dojednania, t.j. zmluvné pokuty, ktorých výška je uvedená tak v sadzobníku poplatkov úveru na kúpu motorového vozidla, ako aj vo všeobecných podmienkach a to v čl. V., bod 7. Zo žalobného návrhu však nesporne vyplýva, že žalobca upustil od uplatňovania zmluvných sankcií - dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti, dlžných zmluvných pokút, dlžných poplatkov za upomienky, a poplatku za odstúpenie od zmluvy, celkovo vo výške 815,66 eur.

V predmetnej veci vzhľadom na omeškanie dlžníka (žalovanej), žalobca zrealizoval výkon záložného práva, dohodnutý v zmluve o zriadení záložného práva, predmetom ktorej bola hnuiteľná vec - motorové vozidlo, na kúpu ktorého poskytol žalobca žalovanej úver na základe vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dňa 22. 8. 2009 začal s realizáciou záložného práva, ktoré uverejnil v notárskom centrálnom registri, odobral žalovanej vozidlo a dňa 16. 9. 2009 uzatvoril zmluvu o predaji predmetu záložného práva - motorového vozidla. Motorové vozidlo odpredal za kúpnu cenu 2050 eur. Za realizáciu výkonu záložného práva si žalobca účtoval poplatok - náklady vo výške 1153,88 eura, ktoré v plnej výške pripočítal k dlžnej sume, ktorú mala uhradiť žalovaná. Ide o poplatky, ktoré pozostávajú z nákladov za registráciu záložného práva vo výške 72,29 eura, nákladov za použitie Agentúry vo výške 612,85 eura na základe faktúry č. 997011 zo dňa 31. 8. 2009, nákladov za registráciu začatia výkonu záložného práva vo výške 24,51 eura, nákladov súvisiacich s predajom motorového vozidla vo výške 419,72 eura na základe faktúry číslo 3909400086 zo dňa 6. 10. 2009 a nákladov za výmaz záložného práva vo výške 24,51 eura, ktoré mal súd za plne preukázané, preto ich žalobcovi v tejto časti uplatneného nároku priznal.

Žalobca si svojím návrhom uplatňoval dlžné splátky vo výške 2139,04 eur, nesplatenú časť istiny 6149 eur, a od týchto odpočítal výťažok z predaja auta v sume 2050 eur a pripočítal náklady, ktoré vznikli v súvislosti s výkonom záložného práva v sume 1153,88 eur. Tiež od týchto súm boli odpočítané úhrady žalovanej v sume 132 eur. Žalovaná suma preto tvorila čiastku 7259,92 eur.

Keďže rozsudok prvostupňového súdu č.k. 14C/106/2012-95 zo dňa 20.11.2012 čo do sumy 4872,12 eur, nadobudol právoplatnosť, súd sa zaoberal len zvyškom nároku žalobcu a to v časti sumy 2387,80 eur s príslušnými úrokmi z omeškania.

Odporkyňa na pojednávaní uvádzala, že nevedela, akú zmluvu podpisuje, nič nezaplatila, žiadne auto neužívala, ktoré námietky považuje súd za účelovú obranu žalovanej. Z trestného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 18/2010 vyplýva, že žalovaná sa dopustila zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Pritom sama žalovaná vo svojej výpovedi na čl. 46 tohto trestného spisu dňa 28. 12. 2009 uviedla, že zmluvu o úvere podpísala vlastnoručne aj spolu s ďalšími papiermi, tieto dokumenty jej boli následne zaslané poštou. Po podpísaní zmluvy jej ukázali auto, toto bolo odstavené na B. U. v I., kľúče od neho mala aj technický preukaz, ktoré odovzdala pri odobratí vozidla. Ani akontáciu, ani žiadnu splátku nezaplatila. Výpoveďami svedkov Y. N., W. T., pracovníčky autobazáru bolo potvrdené, že žalovaná zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavrela

dobrovoľne, bez nátlaku. Žalovaná v priebehu tohto trestného konania vôbec nenamietala, že by zmluvu o úvere neuzavrela, nepodpísala, svoju vinu na nesplácaní úveru priznala a dohodla sa s prokurátorom na vine a treste.

Prvostupňový súd mal opätovne vypočítať odporkyňu, ktorú na pojednávanie predvolal, táto si najskôr predvolanie neprevzala v odbernej lehote, potom vzala termín pojednávania na vedomie, avšak na pojednávanie sa bez ospravedlnenia opäť nedostavila. Súd preto vychádzal z výpovede odporkyne, ktorá vypovedala na pojednávaní zo dňa 9.10.2012 a dňa 20.11.2012, na ktorom pred súdom uznala dlh čo do dôvodu a výšky. Súd má za to, že došlo k platnému uznaniu dlhu zo strany žalovanej s poukazom na ust. § 558 OZ. Čo sa týka jej vyjadrenia ohľadom jej nepriaznivej finančnej situácie, súd má za to, že odporkyňa si nespĺnila svoju dôkaznú povinnosť, nakoľko v prípade, že by mala záujem dlh uhradiť v splátkach, mala by aj záujem dostaviť sa na pojednávanie a preukázať svoju zlú finančnú situáciu. Preto súd zaviazal odporkyňu na úhradu dlžnej sumy jednorazovo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže súd mal nárok žalobcu za plne preukázaný, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zostávajúcu sumu 2387,80 eur (7259,92 - 4872,12). Z dôvodu omeškania žalovanej so splácaním úveru, priznal žalobcovi súd i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 8.288,04 eur od 28.8.2009 do 22.10.2009, zo sumy 6.238,04 eur od 23.10.2009 do 21.3.2011, zo sumy 6.197,04 eur od 22.3.2011 do 17.5.2011, zo sumy 6.156,04 eur od 18.5.2011 do 12.10.2011, zo sumy 6.106,04 eur od 13.10.2011 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.153,88 eur od 4.11.2011 do zaplattenia. Táto výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 1,00%, navýšenie o 8% je úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne).

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď náhradu trov konania priznal žalobcovi, ktorý bol v predmetnej veci úspešný. Žalobca si vyúčtoval náhradu trov konania celkom v sume 1812,78 eura, z toho 435,50 eura za zaplattený súdny poplatok a 1377,28 eura trovy právneho zastúpenia a v odvolacom konaní si uplatnil trovy za súdny poplatok v sume 435,50 eur a za jeden úkon - odvolanie v sume 131,15 eur. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu vyúčtoval za štyri úkony právnej služby v prvostupňovom konaní (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 9. 10. 2012, dňa 20. 11. 2012), v sume 237,34 eura za jeden úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"), spolu 939,36 eura, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 7,63 za jeden úkon, spolu 30,52 eura, náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 9. 10. 2012 za šesť polhodín v sume 76,26 eura a v sume 76,26 eura dňa 20. 10. 2012 podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, náhrada cestovných výdavkov podľa § 16 ods. 4 vyhlášky v sume 18,40 eura a daň z pridanej hodnoty vo výške 20%, spolu 1377,28 eura. V odvolacom konaní si uplatnil trovy za súdny poplatok v sume 435,50 eur a za jeden úkon - odvolanie v sume 131,15 eur (1 x 101,25 eur + 1 x 8,04 eur). Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplattených súdnych poplatkoch vo výške 871 eur (2 x 435,50 eur) a v trovách právneho zastúpenia vo výške 1508,43 eur (1377,28 + 131,15 eur).

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.