

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/324/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219211
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713219211.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: P. W., N.. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX W., právne zastúpený JUDr. Jozefom Pliešovským, advokátom so sídlom Kukučínova 1, 036 01 Martin, proti žalovanej Z. V., T.. Š., N.. X.X.XXXX, A. XX, XXX XX v konaní o odstránenie závadových prvkov pri hospodárení so spoločnou vecou súd takto

rozhodol:

I. Konanie v časti týkajúcej sa povinnosti žalovanej odstrániť suché drevené WC, kurín, uloženú škridlu pri plote, okrasné dreviny, záhradku na pestovanie zeleniny zo spoločného dvora, vedeného ako parcela reg. „C“ pod parc. č. XXX o výmere 799 m² - zastavané plochy a nádvoría, evidovanú na LV č. XX Okresným úradom, odbor katastrálny Turčianske Teplice, okres Turčianske Teplice, obec Budiš, k.ú. Budiš sa zastavuje.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Martin dňa 20.12.2013 domáhal pôvodne vo vzťahu k žalovanej v rade 1/ Z. V. a žalovanej v rade 2/ Q. V., aby súd vydal rozsudok, ktorým by žalobca bol oprávnený zo spoločného dvora parc. č. KN-C 207 - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX, evidovaných na LV č. XX, k.ú. Budiš, odstrániť oplotenie pozostávajúce zo železných stĺpikov a pletiva, plot rozdeľujúci dvor, suché drevené WC, dva kuríny, uloženú škridlu pri plote, okrasné dreviny, záhradku na pestovanie zeleniny, uviesť do pôvodného stavu drevené oplotenie oddeľujúce dvor od parc. č. KN-C 212. Zároveň druhým výrokom žiadal, aby žalovaná v rade 2/ bola povinná vybudovať žmpu na odtok odpadovej vody z rodinného domu súp. č. 36 postaveného na parc. č. KN-C 204/2, k.ú. Budiš, LV č. XX, najneskôr do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom rodinného domu súp. č. 37, postaveného na parc. č. KN-C 206 - zastavené plochy o výmere 91 m², zapísané na Okresnom úrade, odbor katastrálny Turčianske Teplice na LV č. XX, k.ú. Budiš, a to v celosti. Žalobca a žalovaná v rade 1/ sú podielovými spoluvlastníkmi spoločného dvora parc. č. KN-C 207 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 799 m², k. ú. Budiš, zapísané na LV č. XX na Okresnom úrade, katastrálny odbor Turčianske Teplice, a to v podieloch žalobca v 6/8 a žalovaná v rade 1/ v 2/8. Pri užívaní spoločného dvora začali vznikať nezhody, nakoľko žalovaná nerešpektuje postavenie žalobcu ako väčšinového spoluvlastníka spoločného dvora. Správa sa tak, ako keby pozemok bol len jej a odmieta odstrániť závadové prvky, ktoré žalobcu, ako väčšinového spoluvlastníka obmedzujú pri užívaní spoločného dvora a tiež pri užívaní rodinného domu súpisné číslo 37. Z tohto dôvodu sa domáha o odstránenie závadových prvkov podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v zmysle petitu žaloby a zároveň žiada, aby súd vyzval aj žalovanú v rade 2/, aby ako vlastníčka rodinného domu súpisné číslo 36 postaveného na parc. č. KN-C 204/2, LV č. XX presmerovala odtoky s vodou dažďovej vody z tohto rodinného domu mimo spoločného dvora. Žalobca ďalej poukázal na to, že

jeho právny zástupca žalovanej v rade 1/ pripisom zo dňa 23.3.2010 oznámil rozhodnutie väčšinového spoluvlastníka a požiadal ju, aby závady odstránila. Keďže tak neučinila, bola opätovne vyzvaná pripismi zo dňa 15.10.2012, 6.11.2013 a 13.12.2013, aby rešpektovala rozhodnutie spoluvlastníka a zistené závady odstránila. Pozemky a stavby sa nachádzajú v ochrannom pásme prírodného liečivého zdroja minerálnej stolovej vody, a preto aj z tohto dôvodu bolo nevyhnutné vydať vyššie uvedené rozhodnutie väčšinového spoluvlastníka. Rovnako žalobca uviedol, že aj žalovanú v rade 2/ vyzval, aby presmerovala odtok dažďovej vody, a to vybudovaním žumpy, čo sa do dnešného dňa nestalo. Žalobca poukázal na to, že keďže vlastní podiel v 6/8 je rozhodujúci väčšinový spoluvlastník a žalovaná v rade 1/ by mala jeho rozhodnutie rešpektovať a plniť. Rovnako musí žiadať aj žalovanú v rade 2/, aby urobila také opatrenie, aby odpadová voda bola regulovaná a nestekala na jeho majetok, čo vyplýva z ust. § 127 ods. 2 OZ.

Podaním doručeným súdu 5.3.2014 (č. l. 31) žalované v rade 1/ a 2/, zaslali vyjadrenie vo veci. Žalovaná v rade 1/ poukázala na to, že žaloba je nedôvodná. Ako menšinová spoluvlastníčka je neustále opakovane osočovaná zo strany otca žalobcu. Žalobca danú nehnuteľnosť, teda spoločný dvor nevyužíva, býva v Prievidzi. Spoločný dvor využíva jeho otec, ktorý predmetný spor aj vyvolal. Poukázala na to, že ako menšinová spoluvlastníčka má taktiež svoje práva súvisiace s vlastníctvom spoluvlastníckeho podielu, spoluvlastníctvo je výrazom vlastníckeho vzťahu k spoločnej veci s tým, že spoluvlastník môže so svojim ideálnym podielom (nie reálnym) nakladať len s ohľadom na záujmy ostatných spoluvlastníkov. Výkon žiadneho práva, ani práva väčšinových spoluvlastníkov na nakladanie so spoločnou vecou nevynímajúc , nemôže byť plášťom zakrývajúcim odňatie tohto spoluvlastníckeho práva menšinovému spoluvlastníkovi. Pôvodné žalované v rade 1/, 2/ ďalej poukázali na to, že žalobcom vymedzené veci v petite žaloby majú charakter závadových prvkov, najmä odstrániť okresné dreviny, záhradku na pestovanie zeleniny, dva kuríny atď. V súvislosti s oplotením uvádzajú, že žalobca sám požiadal o oplotenie a teraz ho chce zbúrať. Ďalej žalovaná v rade 1/ uviedla, že o údržbu spoločného dvora sa stará výlučne len ona so svojou dcérou, teda žalovanou v rade 2/. Ďalej žalovaná v rade 1/ poukázala na to, že žalobca ju vôbec neinformuje o svojom zámere, napr. zmena hospodárskeho využitia spoločnej veci. Žalobca rozhodovanie o využívaní spoločnej veci (spoločného dvora) považuje za zbytočný formalizmus, pretože výsledok hlasovania je vďaka nepomeru podielov už vopred známy. Väčšinový vlastník - žalobca bez akéhokoľvek hlasovania rozhoduje o využívaní spoločného dvora a žalovaná v rade 1/ v zmysle § 139 ods. 2 OZ o ňom nehlasuje a nevyjadruje sa k daným skutočnostiam. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej v rade 1/ rovno zaslal rozhodnutie žalobcu o povolení práva prechodu, prejazdu určeným osobám. Čo sa týka prvého petitu žalovaná v rade 1/ poukázala na jeho zmatečnosť. Čo sa týka druhého petitu žaloby, tak žalovaná v rade 2/ poukazuje na to, že žaloba je nedôvodná. Žalovaná v rade 2/ žalobcu neobmedzuje, neobťažuje nad mieru primeranú pomerom. Žalované v rade 1/ a 2/ žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal prvé pojednávanie dňa 9.4.2014 (č. l. 41). Na predmetnom pojednávaní právny zástupca žalobcu podal návrh na zmenu žaloby a zároveň zobral žalobu v časti týkajúcej sa žalovanej v rade 2/ späť bez uvedenia dôvodu. O zmene žaloby a o späťvzati žaloby vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ súd rozhodoval uznesením č. k. 15C/324/2013-46 zo dňa 14.5.2014, kde pripustil zmenu žalobného návrhu, konanie vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ zastavil a žalovanej v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2014.

Následne súd konal už len so žalovanou (pôvodne žalovaná v rade 1/) a predmetom konania po zmene žaloby bol návrh žalobcu zaviazat' žalovanú povinnosťou zo spoločného pozemku ako parcely registra „C“ pod prac. č. XXX vedeného na LV č. XX Okresným úradom, odbor katastrálny Turčianske Teplice, okres Turčianske Teplice, obec: Budiš, katastrálne územie: Budiš (ďalej len „spoločný dvor“) odstrániť oplotenie pozostávajúce zo železných stĺpikov a pletiva, suché drevené WC, dva kuríny, uloženú škridlu pri plote, okrasné dreviny, záhradku na pestovanie zeleniny, uviesť do pôvodného stavu drevené oplotenie oddeľujúce spoločný dvor od parcely registra „C“ pod parc. č. XXX.

Ďalšie pojednávanie nariadené na deň 24.9.2014 (č. l. 56) súd nevykonal, nakoľko nebol prítomný právny zástupca žalobcu a splnomocnený zástupca žalobcu - otec žalobcu v zmysle ust. § 24 Občianskeho súdneho poriadku („OSP“) nemohol v konaní vystupovať ako ďalší zástupca. Aj napriek tomu splnomocnený zástupca žalobcu a žalovaná pred otvorením pojednávania zhodne skonštatovali, že sa ešte pokúsia v lehote jedného mesiaca vyriešiť spor mimosúdne, dohodnú sa na odstránení niektorých častí, ktoré žiada žalobca a oznámi právny zástupca žalobcu, či došlo k dohode a k odstráneniu závadových prvkov.

Podaním doručeným súdu 14.11.2014 (č. I. 57) zaslal vyjadrenie právny zástupca žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná odstránila zo spoločného dvora suché WC, kurín, škridlu a časť okrasných drevín. Doteraz neodstránila oplotenie, čiže zamurované železné stĺpiky a pletivo na konci dvora, ktoré znemožňuje prechod susedom - D. M. P. W. H. z ich humna na cestu, ktoré sa rešpektovalo už dlhšiu dobu vlastníkami spoločného dvora. Ďalej žalovaná neodstránila kurín, znovu zrýľovala záhradku na dvore, a teda nemieni ukončiť sadenie. Neuviedla do pôvodného stavu ani drevené oplotenie oddeľujúce dvor od parc. č. KN-C XXX, ktoré odstránila bez súhlasu žalobcu s tým, že navrhol vykonať obhliadku na mieste samom.

Podaním doručeným súdu 23.10.2014 (č.I. 60) sa žalovaná vyjadrila k odstráneným prvkom na spoločnom dvore. Poukázala na to, že druhý kurín je vo veľmi dobrom stave a využíva sa na odkladanie vecí, ako záhradné náradie, kvetináče, bedničky, nakoľko si uvedené veci žalovaná nemá kde odložiť. Pri kuríne sa nachádza jablň a je zbytočné ho odstraňovať. Kurín neobmedzuje väčšinyho spoluvlastníka. Poukázala na to, že tvrdenia žalobcu, ktoré uvádza, že v minulosti sa chodilo celé desaťročia cez spoločný dvor do humna susedov nie sú pravdivé. Predložila súdu čestné prehlásenie bývalého majiteľa susedného pozemku.

Súd vo veci vykonal obhliadku dňa 7.4.2015 (č.I. 69). Ďalšie pojednávanie vo veci bolo vykonané dňa 2.9.2015. Na tomto pojednávaní zoberal žalobca žalobcu v časti týkajúcej sa odstránenia suchého WC, kurínu, škridlu a okrasných drevín späť, v ostatnom ponechal žalobu v platnosti. Poukázal na to, že žalovaná neodstránila ďalší kurín, neuviedla do pôvodného stavu drevené oplotenie, ktoré oddeľovalo spoločný dvor od parcely registra „C“, parc. č. XXX a zároveň žalovaná ani neodstránila zamurované železné stĺpiky. O tomto čiastočnom späťvzatií súd rozhodoval podľa § 96 OSP a vo výroku rozsudku konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené do súdneho spisu, vylúčením účastníkov konania, obhliadkou a zistil tento skutkový stav:

Súd z výpisu z LV č. 42 vedeného na Okresnom úrade, katastrálny odbor Turčianske Teplice zistil, že žalovaná je vlastníčkou parcely reg. „C“ evidovanej pod parc. č. XXX/X o výmere 113 m² - zastavané plochy a nádvoria spolu s rodinným domom súp. č. 36 na parc. č. XXX/X.

Z LV č. XX vedeného na Okresnom úrade, katastrálny odbor Turčianske Teplice súd zistil, že žalobca je vlastníkom parciel, okrem iného aj parc. reg. „C“ pod parc. č. XXX o výmere 91 m² a rodinného domu súpisné číslo 37 na parc. č. XXX.

Ďalej súd zistil, že pôvodne žalované v rade 1/ a 2/ z LV č. XX M.edeného na Okresnom úrade, katastrálny odbor Turčianske Teplice sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XX na parc. č. XXX/X.

Súd ďalej zistil z výpisu z LV č. XX M.edeného na Okresnom úrade, katastrálny odbor Turčianske Teplice, že žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti evidovanej ako parcela reg. „C“ pod parc. č. XXX o výmere 799 m² - zastavané plochy a nádvoria, a to žalobca v podiele 6/8 a žalovaná v podiele 1.

Súd ďalej zistil zo snímky z mapy (č.I. 8), že v akom pomere sa nachádzajú dom žalobcu a žalovanej vo vzťahu k ich spoločnému pozemku, označeného ako spoločný dvor.

Po čiastočnom späťvzatií žaloby zo strany právneho zástupcu žalobcu zostalo predmetom konania uloženie povinnosti žalovanej zo spoločného dvora odstrániť oplotenie pozostávajúce zo železných stĺpikov a pletiva, odstrániť jeden kurín a uviesť do pôvodného stavu drevené oplotenie oddeľujúce spoločný dvor od parcely reg. „C“ pod parc. č. XXX. Uvedené žiadal žalobca z dôvodu, že je väčšinový spoluvlastník spoločného dvora, a vydal rozhodnutie, ktorého znenie bolo zaslané žalovanej listom JUDr. Karola Žirku, advokáta dňa 23.3.2010 (č.I. 9). Z obsahu tohto listu súd zistil, že žalobca ako väčšinový spoluvlastník rozhodol, že na spoločnom dvore je potrebné, aby žalovaná odstránila určité závadové prvky okrem iného plot rozdeľujúci spoločný dvor v zadnej časti, suché drevené WC, zloženú škridlu pri plote, prestala žalovaná využívať časť dvora na sadenie zeleniny. Záverom bolo uvedené, že tento list má žalovaná považovať za rozhodnutie rozhodujúceho spoluvlastníka v zmysle ust. § 150

ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Opätovne listom JUDr. Jozefa Pliešovského zo dňa 15.10.2012 (č. l. 11) žiadal žalobca žalovanú o odstránenie závadových prvkov v spojení s listom zo dňa 23.3.2010. Ani k jednému z týchto listov nebola pripojená plná moc na advokátov, ktorí listy v mene žalobcu písali.

Podľa § 136 ods. 1 OZ môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 136 ods. 2 OZ spoluvlastníctva je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 137 ods. 2 OZ, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa § 139 ods. 1 OZ z právnych úkonov, týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetky spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

Podľa § 139 ods. 2 OZ hospodárenie so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou, počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Hospodárenie so spoločnou vecou v sebe zahŕňa všetky úkony, ktoré sa týkajú ekonomickej stránky celej spoločnej veci, na vykonávanie ktorej nie je potrebný súhlas všetkých spoločníkov. Za hospodárenie so spoločnou vecou možno považovať, okrem iného jej údržbu, jej opravu, ale tiež jej úpravu, prípadne jej zmenu, vrátane odstránenia, či likvidácie. Hospodárenie so spoločnou vecou je určujúcim činiteľom prípadnej dohody spoluvlastníkov, veľkosť spoluvlastníckych podielov nerozhoduje, či ide medzi spoluvlastníkmi o bežné veci alebo nie. Ak má byť prijaté určité rozhodnutie ohľadne spoločnej veci, musí sa pre ňu vysloviť nadpolovičná väčšina určená podľa podielov (t.j. 50 %). Spoluvlastnícky podiel vyjadruje iba rozsah, v akom sa jednotliví spoluvlastníci vykonávajú a podieľajú inak na zhodných právach a povinnostiach, ktoré im vyplývajú z vlastníctva spoločnej veci, ako celku. Žiaden spoluvlastník nesmie byť vylúčený z rozhodovania bez ohľadu na to, či ide o bežnú vec alebo nie. Ak zákon stanoví, že rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti ich podielov, potom z toho vyplýva, že väčšina nerozhoduje bez toho, aby menšinovému spoluvlastníkovi nebol daná akákoľvek možnosť, aby sa pre zamýšľanú investíciu, resp. pre zamýšľané rozhodovanie o hospodárení so spoločnou vecou mohol rovnako rozhodnúť, či sa k nej vyjadriť. Na procese rozhodovania musia mať možnosť zúčastniť sa všetci ostatní spoluvlastníci, a to bez ohľadu na skutočnosť, že miera ich právnej a faktickej možnosti ovplyvniť tento proces daná výškou ich spoluvlastníckeho podielu, je v porovnaní s dominantným spoluvlastníkom zanedbateľná. Ak by menšiemu spoluvlastníkovi nebola daná možnosť vyjadriť sa k zamýšľanému úkonu predstavujúcemu hospodárenie so spoločnou vecou, potom aj za situácie, keby s takýmto úkonom súhlasila väčšina spoluvlastníkov počítaná podľa veľkosti podielov, nejde o rozhodnutie väčšiny v zmysle § 139 ods. 2 OZ. V takom prípade by išlo z hľadiska hospodárenia spoluvlastníka so spoločnou vecou o neplatný právny úkon. To platí aj pre rozhodovanie väčšinového spoluvlastníka o hospodárení so spoločnou vecou.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že väčšinový spoluvlastník - žalobca sám rozhodol o hospodárení so spoločným dvorom bez možnosti, aby sa žalovaná mohla vyjadriť a toto rozhodnutie je zaslal listom zo dňa 23.3.2010 cestou právneho zástupcu. V rámci toho rozhodnutia žalobca jej nakázal, aké závadové prvky na spoločnom dvore má odstrániť. Zároveň súd poukazuje na to, že

v tomto rozhodnutí žalobcu, ako väčšinového spoluvlastníka nie je rozhodnutie, ktoré pojal do výroku rozsudku, a to viesť do pôvodného stavu drevené oplotenie, oddeľujúce dvor od parcely reg. „C“ pod parc. č. XXX P. rovnako sa tu ani nenachádza rozhodnutie o odstránení dvoch kurínov. V tomto smere v konaní teda nebolo preukázané žiadne rozhodnutie väčšinového spoluvlastníka. Listy zo dňa 6.11.2013 (č. l. 13, 15), zo dňa 27.2.2013 (č. l. 14) adresované JUDr. Pliešovským žalovanej bez predloženia plnej moci žalovanej, požiadavky ďalšieho rozhodnutia o hospodárení so spoločnou vecou podľa ust. § 139 ods. 2 OZ v žiadnom smere nespĺňajú. Z tohto dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol.

Čo sa týka povinnosti žalovanej odstrániť oplotenie pozostávajúceho zo železných stĺpikov a pletiva teda plotu rozdeľujúceho spoločný dvor v zadnej časti, o tom rozhodol žalobca vyššie uvedeným listom zo dňa 23.3.2010, ako rozhodujúci vlastník. Podľa žalobcu je potrebné odstrániť toto oplotenie z toho dôvodu, že znemožňuje prechod susedom D. M. P. W. H. z ich humna na cestu a toto bolo rešpektované aj predchádzajúcimi vlastníkmi spoločného dvora. Žalobca k uvedenému súdu zaslal aj ďalšie rozhodnutie jeho ako väčšinového spoluvlastníka, ktorým umožnil vlastníčke humna pani D. M. a jej spolubývajúcemu W. H. právo prechodu, pešo, motorovými aj nemotorovými vozidlami a poľnohospodárskymi mechanizmami po spoločnom dvore, ktorý má zo žalovanou (č. l. 37). Opätovne súd konštatuje, že k tomuto rozhodnutiu sa nemala žalovaná ani možnosť vyjadriť, hoci nemôže byť vylúčená z procesu rozhodovania. Žalovaná doložila do konania čestné prehlásenie Jána Šimka, ktorý keď bol vlastníkom a v minulosti jeho rodičia domu č. súp. 34 a humna parc. č. 215, v k.ú. Budiš, tak nikdy nepoužívali zadnú časť humna, ako príjazdovú cestu a nikdy nechodili cez spoločný dvor, v tom čase S., W. Č. XXX (Č. R. XX). T. P. Ž. N. W.Á., K. B. K. F. X.X.XXXX B. Q. a zrozumiteľným spôsobom uviedla, že čo sa týka odstránenia zamurovaných železných stĺpikov, teda oplotenia, tak nejde o žiadne oplotenie, je to len prístupová brána s jedným oporným stĺpikom, čo bolo zrejmé aj z obhliadky, ktorá bola vykonaná zo strany súdu. Je to brána, ktorá sa dá otvoriť s tým, že ju môže používať aj žalobca. Poukázala na to, že nikdy predtým nechodili majitelia humna cez ich spoločný dvor, ona nesúhlasí, aby cudzí ľudia chodili cez ich spoločný dvor, nakoľko pokiaľ by chodili a vytáčali vozidlá, tak by brádzili aj po parcele reg. „C“ parc. č. XXX, na čo nemajú právo, pretože táto nie je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej. Podľa názoru súdu rozhodnutie žalobcu nebolo v súlade s ust. § 139 ods. 2 OZ, žalovaná nemala možnosť sa k nemu vyjadriť hoci ide o zásadné rozhodnutie a bolo v rozpore s dobrými mravmi vychádzajúc z dôkazov predložených žalovanou. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie väčšinového podielového spoluvlastníka o hospodárení so spoločnou vecou môže byť podľa názoru judikatúry súdov v rozpore s dobrými mravmi. Ak podielový spoluvlastník bude v súdnom konaní namietat, že žalobca zneužíva svoje právo väčšinového spoluvlastníka nad rámec ich obmedzenia vyplývajúceho z § 137 ods. 1 OZ je povinnosťou súdu posúdiť pri aplikácii § 139 ods. 2 OZ platnosť uvedeného rozhodnutia aj z tohto hľadiska. Preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny účastník konania nemá právo na náhradu trov konania, Vzhľadom k pomeru úspechu a neúspechu, ktorý bol u oboch účastníkov zhruba rovnaký, berúc do úvahy späťvzatie žaloby z dôvodu odstránenia niektorých závadových prvkov žalovanou voči zamietnutiu žaloby, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.