

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/365/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512204614
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512204614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci navrhovateľov: 1/ G.. G. O., nar. X.X.XXXX, bytom R., T. U. X, 2/ B.. L. O., nar. XX.X.XXXX, bytom R., Ž. X, obaja zastúpení KUTAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 18, Bratislava, proti odporcom: 1/ TUZAX, s.r.o., Keltská 36, Bratislava, IČO: 44 066 741, 2/ B.. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, R., 3/ B.. N. M., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XX, R., o zaplatenie 528 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22. januára 2014 č.k. 6C 83/2012-136, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom 1/, 2/ a 3/ povinnosť spoločne s nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ 80 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.2.2012 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vychádzal z nároku navrhovateľov 1/ a 2/ na uloženie povinnosti odporcom spoločne a nerozdielne uhradiť im sumu 528 Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania od 24.8.2011 až do zaplatenia titulom zmluvnej pokuty. Z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovatelia ako kupujúci a odporcovia ako predávajúci uzavreli Kúpnu zmluvu dňa 15.7.2011, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k parc. V. č.XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m² a k novovytvorenej parc. V. č. XXXX/XXX druh pozemku ostatné plochy a nádvoria o výmere 235 m² a k domu na ul. M. XX, súp. č. XXXX, postavenom na pozemku -parc. V. č. XXXX/XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 75 m² v kat. území A.. Odovzdanie a prevzatie predmetných nehnuteľností, ako aj vykonanie prác alebo činností, ako: vydláždenie prístupovej cesty a chodníka zámočkovou dlažbou, odstránenie psey budy z pozemku, odstránenie stromčekov tuých z pozemku, dokončenie plota oddeľujúceho susediaci pozemok na severnej strane, dokončenie plota oddeľujúceho usediaci pozemok na západnej strane, odstránenie kuchynskej linky a spotrebičov, prekrytie otvoru medzi kúpeľňou na 1. poschodí a priestorom strechy, dokončenie prepojenia káblov (satelitných atď.), vrátane inštalácie skrinky v šatníku na prízemí, zhotovenie budy na signálne káble na pozemku boli zakotvené v čl. IV ods. 3 tejto zmluvy. V čl. XI ods. 7 kúpnej zmluvy bola dojednaná v prospech navrhovateľov pre prípad omeškania odporcov s riadnym a včasným splnením ktorejkoľvek povinnosti opísanej v čl. IV ods. 3 zmluvy zmluvná pokuta vo výške 33 Eur za každý deň omeškania so splnením povinnosti, a to až do momentu riadneho splnenia si povinností a navrhovatelia si uplatnili dohodnutú zmluvnú pokutu za prvých 16 dní omeškania, t.j. od 8.8.2011 do 23.8.2011, pričom odporcovia boli v omeškaní so splnením svojich záväzkov aj v priebehu súdneho konania, a zo zmluvnej pokuty si uplatnili zákonný nárok na úrok z omeškania od 24.8.2011 až do zaplatenia vo výške 9,5 % z uplatnenej sumy. Účastníci sa dohodli, že nehnuteľnosť bude vyprataná do 7.8.2011 a do tohto dátumu

odporcovia aj dokončia veci uvedené v čl. IV ods. 3 zmluvy. Vychádzal tiež z výpovedí navrhovateľov, odporcov a svedkov G. Č. a C. G., ako aj listinných dôkazov.

Po právnej stránke vychádzal z ustanovení § 544 ods. 1 a 2, § 545a Občianskeho zákonníka a vyslovil, že funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že ide o hrozbu majetkovou sankciou účastníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne včas a má viesť k riadnemu a včasnému plneniu povinností. Vyslovil však tiež, že výška zmluvnej pokuty nie je síce zákonom limitovaná, ale nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka (proti dobrým mravom). Konštatoval, že zmluvná pokuta nie je ako zabezpečovacia povinnosť viazaná na hlavný záväzok, resp. na zabezpečovaciu povinnosť, z tejto pozície má potom jednoznačne akcesorickú povahu a je nesamostatná a spojená s hlavným záväzkom. Poukázal na to, že súdu prislúcha moderačné právo, kedy môže dohodnutú zmluvnú pokutu dohodnutú účastníkmi znížiť, účelom moderačného práva súdu je teda zabrániť celkom neadekvátnym majetkovým dôsledkom v prípade, ak by neprimerane vysoká zmluvná pokuta mohla viesť k neprimerane vysokým a neodôvodneným ziskom.

Súd prvého stupňa vzhľadom na vyššie uvedené vyslovil názor, že nakoľko Občiansky zákonník pripúšťa zmluvnú voľnosť, účastníci si do kúpnej zmluvy zakomponovali dojednanie o vykonaní prác alebo činností predávajúcimi v určitej lehote a pre prípad nesplnenia povinností si dojednali zmluvnú pokutu, ktorú špecifikovali tak, že nárok na zmluvnú pokutu vzniká za porušenie ktorejkoľvek povinnosti zakotvanej v čl. IV bod 3 zmluvy. a výška zmluvnej pokuty je 33 Eur za každý deň omeškania až do momentu riadneho splnenia si povinností. Preto, keď odporcovia sa dostali s plnením povinností, na ktoré sa zaviazali do omeškania, vznikol navrhovateľom nárok na zmluvnú pokutu, na čo nemala vplyv skutočnosť, či sa do omeškania odporcovia dostali z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov. Mal za to, že ani skutočnosť, či bol spísaný preberací protokol, nemá na plnenie zo zmluvy vplyv, pretože k skutočnému odovzdaniu nehnuteľnosti došlo a tiež došlo k úplnému zaplateniu kúpnej ceny. Dospel tak k záveru, že navrhovateľom vznikol nárok na zmluvnú pokutu, avšak s poukazom na ust. § 545a Občianskeho zákonníka využil moderačné právo a zmluvnú pokutu zmoderoval na 5 Eur za deň omeškania, ktorú výšku považoval vzhľadom na charakter dohodnutých prác, ako aj skutočnosť, že so splnením niektorých povinností sa dostali odporcovia do omeškania objektívne a niektoré dojednania ohľadne povinností odporcov sú neurčité, nedostatočne špecifikované ohľadom vykonania prác, napr. v akom rozsahu má byť dokončený plot, z akých stavebných materiálov, ako sa má prekryť strop medzi kúpeľňou a strechou, ako sa má zhotoviť búdka na káble a z akých materiálov, či túto búdku má vykonať operátor a či ohľadne prepojenia káblov nie je špecifikované, akých káblov, teda s prihliadnutím na tieto okolnosti považoval zníženú zmluvnú pokutu na 5 Eur denne za primeranú, preto navrhovateľom priznal titulom zmluvnej pokuty sumu 80 Eur a túto považoval za primeranú aj s poukazom na ust. § 3 Obč. zák., nakoľko výšku dohodnutú účastníkmi v zmluve považoval za v rozpore s dobrými mravmi, keď výška zmluvnej pokuty za rok by predstavovala sumu 12.045 Eur, čo je 6% kúpnej ceny. Zohľadnil tiež skutočnosť, že povinnosti, na ktoré sa odporcovia zaviazali, predstavovali defakto darovanie týchto prác navrhovateľom, keďže boli nad rámec kúpnej zmluvy a mali byť vykonané na náklady odporcov ako predávajúcich. Uviedol, že navrhovateľa si uplatnili úrok z omeškania od 24.8.2011, pričom podľa zmluvy splatnosť zmluvnej pokuty nastala 14 dní od doručenia písomnej výzvy na plnenie predávajúcim 1/ a 2/ alebo predávajúcemu 3/, pričom výzva na zaplatenie zmluvnej pokuty zo dňa 10.2.2012 bola všetkým odporcom doručená dňa 15.2.2012, o čom navrhovateľa založili do spisu listinné dôkazy spolu s doručenkami. Mal preto za to, že splatnosť zmluvnej pokuty nastala až 14 dní po doručení výzvy, t.j. 29.2.2012, odkedy boli odporcovia v omeškaní s plnením. Navrhovateľom priznal úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1 Obč. zák. v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% od 29.2.2012 až do zaplatenia a vo zvyšku návrh navrhovateľov zamietol.

O trovách konania si súd prvého stupňa vyhradil rozhodnúť v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. samostatným rozhodnutím, a to až po právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľa 1/ a 2/ v zamietajúcej časti, t.j. v časti nepriznania im zmluvnej pokuty vo výške 448 Eur a nepriznaných úrokov z omeškania vo výške 9,5 % od 15.9.2011 do zaplatenia a žiadali rozsudok súdu prvého stupňa v tejto zamietajúcej časti zmeniť a ich návrhu v celom rozsahu vyhovieť. dôvodiac tým, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Mali za to, že súd prvého stupňa nebol oprávnený použiť moderačné právo v rámci konania o návrhu, nakoľko odporcovia v rámci tohto konania nevzniesli na svoju obranu námietku

neprimeranosti zmluvnej pokuty uplatňovanej v rámci návrhu a nepožiadali o jej zníženie a odôvodnenie jeho rozhodnutia v časti využitia moderačného práva považovali za v rozpore so skutočnosťami a dôkazmi vykonanými v konaní a za arbitrárne, neodôvodnené, nakoľko v odôvodnení rozhodnutia absentuje, na základe akých úvah prvostupňový súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky na použitie moderačného práva v zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka, odôvodnenie jeho rozhodnutia považovali za v rozpore s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Uviedli, že súhlasili s kúpnu cenou, za ktorú odporcovia predávali predmetnú nehnuteľnosť, avšak len za podmienky, že budú odstránené nedostatky nehnuteľnosti tak, ako to vyplýva z čl. IV bod 3 kúpnej zmluvy a odporcovia dobrovoľne súhlasili, že tieto nedostatky odstránia do dohodnutej lehoty. Neboli by súhlasili s kúpnu cenou za predmetnú nehnuteľnosť, ak by vedeli, že nedostatky nebudú odporcami odstránené. Z tohto dôvodu považovali splnenie zmluvných povinností ustanovených v čl. IV bod 3 kúpnej zmluvy za pre nich veľmi významné a aj z toho dôvodu bola výška zmluvnej pokuty zabezpečujúcej splnenie týchto povinností dohodnutá vo výške 33 Eur za každý deň omeškania. Vytýkali súdu prvého stupňa, že neodôvodnil, s plnením ktorých povinností sa odporcovia dostali do omeškania objektívne a v čom konkrétne spočívali podľa jeho názoru objektívne dôvody omeškania a odporcovia počas lehoty na splnenie zmluvných povinností, ani po ich uplynutí ich neinformovali o objektívnych dôvodoch, ktoré by im bránili v splnení zmluvných povinností, ani ich nepožiadali o predĺženie lehoty na ich splnenie. Odporcovia nenamietali ani neurčitost', resp. nedostatočnú špecifikáciu zmluvných povinností obsiahnutých v čl. IV bod 3 kúpnej zmluvy pred jej uzatvorením, počas lehoty na plnenie, ani počas konania. Podľa nich odporca 1/, ktorého štatutárnym orgánom bola odporkyňa 2/, má v predmete činnosti uskutočňovanie stavieb a ich zmeny, takže odporcovia na rozdiel od nich vedeli posúdiť' určitost', resp. dostatočnú špecifikáciu zmluvných povinností týkajúcich sa odstránenia stavebnotechnických nedostatkov nehnuteľnosti. Poukázali na to, že predmetom konania nie je ich nárok na zmluvnú pokutu vzniknutú v dôsledku nesplnenia zmluvných povinností riadne, ale v dôsledku ich nesplnenia zmluvných povinností včas. Zníženie zmluvnej pokuty súdom prvého stupňa považovali za neodôvodnené a v rozpore s vykonanými dôkazmi. Aj v prípade, ak si uplatňovali zmluvnú pokutu vo výške 12.045 Eur, táto by nebola spôsobená neprimeranou výškou zmluvnej pokuty, ale dlhodobým omeškaním odporcov s plnením zmluvných povinností a mali za to, že súd prvého stupňa túto aj nesprávne moderoval, keď spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty považoval za v právomoci zmluvných strán a predmetom moderácie mohla byť podľa neho len výška zmluvnej pokuty ako konkrétna suma. Nestotožnili sa ani s konštatovaním súdu prvého stupňa o neprimeranosti dohodnutej zmluvnej pokuty v súvislosti s ust. § 3 Obč. zák. Poukázali tiež na to, že odporcovia veľkú časť zmluvných povinností odstrániť' stavebnotechnické nedostatky nehnuteľnosti nesplnili vôbec a tieto si museli odstrániť' sami na svoje náklady, resp. sú doteraz neodstránené. Nesúhlasili ani s názorom súdu prvého stupňa, čo sa týka počiatku omeškania s plnením poukazujúc na e-mailové správy zasielané odporcom, ktoré podľa nich spĺňajú náležitosti písomnej výzvy. Mali za to, že výzva na plnenie v zmysle čl. IX bod 7 kúpnej zmluvy bola odporcom doručená dňa 31.8.2011, pričom zmluvná pokuta bola v zmysle čl. XI bod 7 kúpnej zmluvy splatná dňa 14.9.2011 a odporcovia tak boli v omeškaní s úhradou zmluvnej pokuty odo dňa 15.9.2011 a nie odo dňa 29.2.2012 ako uviedol súd prvého stupňa a úroková sadzba v čase vzniku omeškania bola 9,5 %.

Odporcovia 1/, 2/ a 3/ uviedli, že k rozsudku súdu prvého stupňa nemajú čo dodať' a odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ nepovažovali za dôvodné. Uviedli, že podľa kúpnej zmluvy museli najprv zrealizovať parkovisko, s čím sa zvýšili náklady o 200 Eur, zaznamenať' stav energií a domu pre odovzdanie k novému užívaniu. Platili energie za nového vlastníka, dokonca aj za zhotoviteľa, ktorý tam začal robiť rozsiahle stavebné úpravy. Mali za to, že dohody boli splnené nad rozsah kúpnej zmluvy, čo bolo potvrdené aj na pojednávaní. Čo sa týka plotu, s navrhovateľmi sa dohodli na spojení dvoch plotových dielcov, ktoré boli dočasné na odčlenenie pozemkov, dokiaľ materiál a spojenie bude funkčné, potom s mal nahradiť' stavebnou konštrukciou plotu, čo nebolo predmetom kúpnej zmluvy. Podľa nich kúpna zmluva podmienky jasne nedefinovala, pričom všetky dohody splnili, dokonca v termínoch, o čom však neexistoval žiaden záznam, kúpna zmluva neobsahovala zrozumiteľné postupy odovzdania k užívaniu určenia realizácie stavby.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej zamietajúcej časti v rozsahu odvolania navrhovateľov 1/ a 2/ bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že ich odvolanie nie je dôvodné.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, ktorej právna úprava je obsiahnutá v ust. § 544 až § 545a Obč. zák. a pre obchodné vzťahy doplnená ust. § 300 až § 302 Obchodného zákonníka.

Podľa § 545a Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinností, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Toto zákonné ustanovenie bolo doplnené novelou Občianskeho zákonníka - zákonom č. 568/2007 Z.z. Stanovuje možnosť znížiť neprimeranú zmluvnú pokutu rovnako ako je to upravené aj v Obchodnom zákonníku (§ 301 obch. zák.). Súd pritom prihliadne na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a zrejme aj na dôsledky, resp. na ujmy, aké nastali porušením povinností, na ktoré sa zmluvná pokuta viaže. Prihliadne tiež aj na výšku škody, ktorá vznikla, a to za podmienok, že veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinností, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje.

Zmluvná pokuta je dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nespĺní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nespĺnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne, či použijú priamo termín „zmluvná pokuta“, ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Postihuje tak dlžníka v prípade nespĺnenia zmluvnou pokutou zabezpečenej povinnosti a musí byť vždy dohodnutá písomne.

Dohoda o zmluvnej pokute a jej výške závisí výlučne od vôle a dohody zmluvných strán. Neznamená to však, že by mohla byť v každom jednotlivom prípade zmluvná pokuta dohodnutá v neobmedzenej výške. Zákon výšku zmluvnej pokuty výslovne neupravuje, avšak umožňuje zmluvnú pokutu znížiť, prípadne posúdiť platnosť dohody o zmluvnej pokute z hľadiska súladu s dobrými mravmi. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník nijako priamo neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Každý jednotlivý prípad je natoľko individuálny a špecifický, že všeobecné ohraničenie výšky zmluvnej pokuty nie je v podstate možné. Limitovať výšku zmluvnej pokuty v jednotlivých konkrétnych prípadoch môže predovšetkým súlad dohody s niektorými všeobecnými požiadavkami zákona. Ustanovenie § 39 Obč. zák. ustanovuje požiadavku súladu právneho úkonu s dobrými mravmi. Ak by teda výška zmluvnej pokuty v konkrétnom prípade odporovala dobrým mravom, išlo by o neplatnosť právneho úkonu, a to neplatnosť absolútnu. V obchodných vzťahoch treba popri dobrých mravoch brať do úvahy aj kritérium poctivého obchodného styku, ktorý je výrazom konkretizácie všeobecných morálnych zásad či noriem vyjadrených v pojme dobré mravy.

Následkom nevyváženosti výšky zmluvnej pokuty v pomere k významu a hodnote ňou zabezpečeného záväzku môže byť zníženie výšky tejto na primeranú mieru súdom, ktorý neprizná zmluvnú pokutu v celej výške dohodnutej stranami, aj keď jednej strane vznikol na zmluvnú pokutu nárok. Moderačné právo súdu je upravené Obchodným zákonníkom a po novele aj Občianskym zákonníkom. Pri posudzovaní výšky zmluvnej pokuty je totiž vždy potrebné posudzovať individuálne každý jednotlivý prípad a nemožno vyvodiť žiadnu zásadu, ktorá by všeobecne určovala, akú výšku môže v pomere k hodnote zabezpečovaného záväzku zmluvná pokuta dosiahnuť. Pri úvahách o primeranosti zmluvnej pokuty a prípadnom využití moderačného práva je potrebné sa zaoberať všetkými relevantnými okolnosťami prípadu, ako sú najmä hodnota a význam zabezpečovanej povinnosti, skutočnosť, či došlo k vzniku škody alebo nie, možnosť oprávnenej strany požadovať náhradu škody, reciprocita zmluvnej pokuty, spôsob zapracovania zmluvnej pokuty do zmluvy, dodatočné splnenie zabezpečovanej povinnosti, uplatnenie iných postihov, druh zavinenia dlžníka, druh zabezpečovanej povinnosti.

V danom prípade si účastníci konania si v kúpnej zmluve okrem iného dohodli aj zmluvnú pokutu v čl. XI bod 7, v zmysle ktorého znenia ak sa predávajúci 1/, predávajúci 2/ alebo predávajúci 3/ (odporcovia 1/, 2/ a 3/) dostane do omeškania s riadnym a včasným splnením ktoroukoľvek povinnosťou opísanou v čl. IV bod 3, čl. VII ods. 1 alebo IX ods. 2 tejto zmluvy, kupujúcemu 1/ a kupujúcemu 2/ (navrhovateľom 1/ a 2/) nárok na zmluvnú pokutu vo výške 33 EUR za každý deň omeškania sa so splnením si svojej povinnosti podľa tohto odseku, a to až do momentu riadneho splnenia si povinnosti, pričom zmluvná pokuta je splatná do 14 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na plnenie predávajúcemu 1/ predávajúcemu 2/ alebo predávajúcemu 3/. V čl. IV bod 3 sa zmluvné strany dohodli, že najneskôr do 7. októbra 2011 budú na dome vzhľadom na nie ešte úplnú stavebnotechnickú dokončenosť predávajúcim

2 a predávajúcim 3/ vykonané nasledovné práce alebo činnosti: vydláždenie prístupovej cesty a chodníka zámockou dlažbou, odstránenie pšej budy z pozemku, odstránenie stromčekov tují z pozemku, dokončenie plota oddeľujúceho susediaci pozemok na severnej strane, dokončenie plota oddeľujúceho usediaci pozemok na západnej strane, odstránenie kuchynskej linky a spotrebičov, prekrytie otvoru medzi kúpeľňou na 1. poschodí a priestorom strechy, dokončenie prepojenia káblov (satelitných atď.), vrátane inštalácie skrinky v šatníku na prízemí, zhotovenie budy na signálne káble na pozemku. Navrhovatelia 1/ a 2/ vyvodzovali svoj nárok na zmluvnú pokutu voči odporcom pre nesplnenie týchto povinností, a to za 16 dní omeškania z dôvodu, že niektoré z nich splnili v lehote, niektoré nesplnili vôbec a niektoré neskôr.

Tento nárok na zmluvnú pokutu síce navrhovateľom vznikol vzhľadom na znenie čl. XI bod 7 kúpnej zmluvy, t. j. pre dostanie sa odporcov do omeškania s riadnym a včasným splnením ktorejkoľvek povinnosti opísanej v čl. IV bod 3, čl. VII ods. 1 alebo IX ods. 2 tejto zmluvy a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že niektoré z povinností odporcami neboli splnené včas. Avšak aj odvolací súd vzhľadom na charakter zabezpečovaných povinností zmluvnou pokutou a so všetkými relevantnými okolnosťami prípadu, vykonané dokazovanie, výšku tejto zmluvnej pokuty považoval za neprimeranú a stotožnil sa pri jej modifikácii so súdom prvého stupňa, v ktorej modifikovanej výške považoval zmluvnú pokutu za primeranú. Z ustanovenia § 545a Obč. zákonníka nevyplýva, že súd môže v zmysle neho použiť moderačné právo len na návrh, jeho znenie mu umožňuje samému neprimerane vysokú zmluvnú pokutu znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Preto námietka navrhovateľov, že súd prvého stupňa nebol oprávnený použiť moderačné právo, nakoľko odporcovia v rámci tohto konania nevzniesli na svoju obranu námietku neprimeranosti zmluvnej pokuty uplatňovanej v rámci návrhu a nepožiadali o jej zníženie (navyše nesúhlas s priznaním zmluvnej pokuty v sebe zahŕňa aj samotný návrh na jej zníženie), nebola dôvodná. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa aj čo sa týka počiatku omeškania odporcov s plnením, keď podľa zmluvy splatnosť zmluvnej pokuty nastala 14 dní od doručenia písomnej výzvy na plnenie predávajúcim 1/ a 2/ alebo predávajúcemu 3/, a navrhovatelia preukázali riadne doručenie im výzvy dňom 15.12.2012. Preto súd prvého stupňa správne navrhovateľom priznal úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1 Obč. zák. v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% od 29.2.2012 až do zaplatenia a vo zvyšku návrh navrhovateľov zamietol.

Za dôvodnú nepovažoval odvolací súd ani námietku navrhovateľov o nedostatku riadneho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Súd prvého stupňa napadnuté rozhodnutie riadne odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. a v súlade s požiadavkou preskúmateľnosti. V napadnutom rozhodnutí dal odpoveď na všetky podstatné námietky nastolené účastníkmi konania. Súd nie je povinný sa v odôvodnení rozhodnutia zaoberať všetkými skutočnosťami tvrdenými účastníkmi konania. Rozhodnutie súdu nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia (§ 157 ods. 2 O.s.p.) a účastníkovi musí dať odpoveď na zásadné otázky a námietky spochybňujúce závery ním namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03 č. 313/2004).

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 4 O.s.p., nakoľko rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania. Preto o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.