

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/177/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203208  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714203208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, so sídlom v Bratislave, Kubániho č. 16, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Andrea Cviková, advokát a konateľ, proti odporcovi P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J., V. S.. XXX/XX, o zaplatenie 927,17 € s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľa po rozhodnutí okresného súdu, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 09.12.2013, rozsudok okresného súdu č.k. 6C/201/2014-53 zo dňa 02.02.2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.03.2014 doručil navrhovateľ okresnému súdu návrh na začatie konania zo dňa 09.12.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 927,17 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu nesplateného úveru.

O návrhu navrhovateľa na začatie konania rozhodol okresný súd rozsudkom č.k. 6C/201/2014-53 zo dňa 02.02.2015, ktorým návrh navrhovateľa zamietol (prvý výrok) a odporcovi náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok); rozsudok doručil okresný súd právnemu zástupcovi navrhovateľa do vlastných rúk dňa 12.03.2015 prostredníctvom pošty (č.l. 58 spisu) a odporcovi vlastných rúk dňa 11.03.2015 prostredníctvom pošty (č.l. 58 spisu).

Dňa 13.03.2015 doručil navrhovateľ okresnému súdu písomné podanie zo dňa 18.02.2015 (č.l. 60 spisu) označené ako „späťvzatie návrhu“, v ktorom okrem iného uviedol, že „berie podaný návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť“.

Podanie navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, doručil okresný súd odporcovi do vlastných rúk dňa 10.04.2015 prostredníctvom pošty (č.l. 62 spisu), keď odporca na späťvzatie návrhu žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po rozhodnutí okresného súdu, ktoré do okamihu späťvzatia návrhu nenadobudlo právoplatnosť a odporca so späťvzatím návrhu nevyjadril nesúhlas, hoci mu na to okresný súd vytvoril procesnú možnosť, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, predmetný rozsudok okresného

súdu zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo skôr ako predmetný rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, pretože posledný deň zákonnej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 27.03.2015 a späťvzatie návrhu odovzdal navrhovateľ pošte na doručenie okresnému súdu dňa 11.03.2015, t.j. v rámci lehoty na podanie odvolania (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie v spojení § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, procesne zavinil zastavenie konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania. Keďže však odporca žiadne trovy konania nežiadal nahradiť (neurobil ani návrh na rozhodnutie o trovách konania), odvolací súd mu ich náhradu proti navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.