

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010304
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanej X. G. nar. XX.X.XXXX pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 23.9.2015, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

rozhodol:

obžalovaná X. G., narodená XX. mája XXXX v Z., trvale bytom
B., Ul. T. X, prechodne bytom
B., F. č. XX, na slobode,

je v i n n á , ž e

dňa 04. apríla 2015 v čase okolo 11.00 hod v katastrálnom území mesta Hurbanovo v lesnom poraste na ulice Sesíleškej, z parcely číslo C KN: 4412, číslo lesného porastu 427A1, vedenej ako lesný pozemok odcudzila topoľové drevo o objeme 0,5 m³, a to tým spôsobom, že nalámala topoľové drevo a následne nakladala na káru, čím pre poškodeného Lesy Slovenskej republiky š.p., Banská Bystrica, so sídlom Námestie SNP č. 8, Banská Bystrica IČO: 36038351 spôsobila škodu vo výške 6,60 - Eur,

pričom takto konala napriek tomu, že bola dňa 05. februára 2015 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo v blokovom konaní právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 05. februára 2015, a to uložením blokovej pokuty vo výške 20,- Eur

pričom takto konala napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 27. februára 2015 sp.zn. 2T/20/2015, právoplatného dňa 14. marca 2015, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal obžalobu na X. G. pod č. 2 Pv 246/15/4401-7 dňa 25.06.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bola vina obžalovanej jednoznačne preukázaná, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku jej vyhlásenie prijal a následne podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že nevykoná dokazovanie v takom rozsahu, v akom rozsahu sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku. Vzhľadom na to, že obžalovaná urobila vyhlásenie, že je vinná a jej vina bola preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, súd ju uznal za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Súd v danom prípade vykonal dokazovanie len ohľadne uložiť sa majúceho trestu.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ dvakrát priestupkovo stíhaná, aj pre priestupok proti majetku. Bola viackrát súdne trestaná a to pre majetkové delikty. Skutok, za ktorý bola teraz uznaná za vinnou, spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V troch prípadoch sa hľadá na obžalovanú akoby nebola odsúdená.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť, ktorá je uvedená v § 36 písmeno l) Trestného zákona - obžalovaná sa priznala ku spáchaniu skutku a svoje konanie oľutovala. Súd zistil u obžalovanej prevahu poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona, preto horná hranica trestnej sadzby sa znižuje o jednu tretinu.

Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že dosiahnuť nápravu u obžalovanej bude možné jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, o to viac, že obžalovaná skutok spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a uloženie ďalšieho podmieneného trestu odňatia slobody v zmysle § 49 odsek 2 Trestného zákona zákon nepripúšťa. Doposiaľ uložené podmienené tresty odňatia slobody boli nedostatočné a nevedli k náprave u obžalovanej. Súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom mal za to, že postačí jej uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Nakoľko obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd pre výkon uloženého trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.