

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010349  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613010349.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 23. septembra 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd oslobodzuje

obžalovaného

V. Y. T. P. M. E. P. , nar. XX. X. XXXX M. R. V., trvale bytom C. XX, Y. R. V.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. k. 1Pv 305/13 -7 zo dňa 25. 10. 2013 pre skutok, obžalobou kvalifikovaný ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

ktorý mal spáchať tak, že

dňa 25. 3. 2010 v dobe okolo 10.10 hod. v budove OR PZ Liptovský Mikuláš v trestnej veci proti obvinenému W. H., N.. XX. X. XXXX, vedenej pre prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vedenej na OR PZ, odbor kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš, pod č. ORP-21/JP-LM-2010, po riadnom poučení svedka podľa § 346 Trestného zákona, ktorému porozumel, ako svedok uviedol, že - niekedy na jeseň v roku 2009, bolo to po prázdninách, bol v bare v Bobrovci spolu s W. H. a jeho priateľkou, odkiaľ išli do Liptovského Mikuláša, a tam stretli W. brata...ešte po ceste šiel W. s bratom vybrať do bankomatu peniaze a on ich s K. čakal; nevie, v ktorom bankomate boli, už si to nepamätá, vie len, že ich čakali, potom v B-čku W. zaspal, bol dosť opitý a oni tam ešte pili, každý zobral nejaké kolo...; uviedol tiež, že W. neplatil nič, lebo on spal..., v snahe vyvinieť W. H., N.. XX. X. XXXX, pričom výsledkami vykonaného dokazovania, ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/19/2011 zo dňa 8. 10. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/9/2013 zo dňa 12. 12. 2013, ktorými bol W. H., N.. XX. X. XXXX, uznaný vinným z uvedeného prečinu, bolo preukázané, že obvinený W. H. výbery peňazí realizoval bez súhlasu Š. W., N.. X. X. XXXX - jeho brata a Š.C. W. B., N.. XX. X. XXXX,

lebo skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na V. Y. obžalobu pre skutok, že

dňa 25. 3. 2010 v dobe okolo 10.10 hod. v budove OR PZ Liptovský Mikuláš v trestnej veci proti obvinenému W. H., N.. XX. X. XXXX, vedenej pre prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona

vedenej na OR PZ, odbor kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš, pod č. ORP-21/JP-LM-2010, po riadnom poučení svedka podľa § 346 Trestného zákona, ktorému porozumel, ako svedok uviedol, že - niekedy na jeseň v roku 2009, bolo to po prázdninách, bol v bare v Bobrovci spolu s W. H. a jeho priateľkou, odkiaľ išli do Liptovského Mikuláša, a tam stretli W. brata...ešte po ceste šiel W. s bratom vybrať do bankomatu peniaze a on ich s K. čakal; nevie, v ktorom bankomate boli, už si to nepamätá, vie len, že ich čakali, potom v B-čku W. zaspal, bol dosť opitý a oni tam ešte pili, každý zobral nejaké kolo...; uviedol tiež, že W. neplatil nič, lebo on spal..., v snahe vyvinieť W. H., N.. XX. X. XXXX, pričom výsledkami vykonaného dokazovania, ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/19/2011 zo dňa 8. 10. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/9/2013 zo dňa 12. 12. 2013, ktorými bol W. H., N.. XX. X. XXXX, uznaný vinným z uvedeného prečinu, bolo preukázané, že obvinený W. H. výbery peňazí realizoval bez súhlasu Š. W., N.. X. X. XXXX - jeho brata a Š.C. W. B., N.. XX. X. XXXX,

kvalifikovaný ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej využil právo na odopretie výpovede.

V prípravnom konaní uviedol, že si nie je vedomý, že by uviedol nepravdu vo svojom výsluchu svedka dňa 25. 3. 2010. Nie je ani na kamerovom zázname. Nikdy neuviedol, že by videl, ako H. s bratom W. vyberali peniaze z bankomatu. To, že ide W. vybrať peniaze do bankomatu spoločne s bratom, mu povedal sám W. H.. Či boli skutočne vybrať peniaze, netuší. Nie je si teda vedomý, že by vo svojom výsluchu klamal.

Z obsahu zápisnice o výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní vo veci vedenej na OR PZ - odbore kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši pod č. ORP-21/JP-LM-2010 v postavení svedka po poučení podľa ust. § 346 Trestného zákona, vyplýva, že uviedol, že niekedy na jeseň v roku 2009, bolo to po prázdninách, bol v bare v Bobrovci spolu s W. H., jeho priateľkou. Odtiaľ išli do mesta - do LM a tam stretli W. brata, poznal ho predtým z videnia. Spoločne išli do B-čka. ... Ešte po ceste išiel W. s bratom vybrať do bankomatu peniaze. On ich s K. čakal. Nevie, v ktorom bankomate boli, už si to nepamätá, vie len, že ich čakali.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/19/2011 zo dňa 8. 10. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1Tos/6/2013-156 zo dňa 24. 1. 2013, mal súd preukázané, že W. H. bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok, že bez súhlasu Š. W., N.. X. X. XXXX, P. Š. W., N.. XX. X. XXXX, realizoval výbery peňazí z bankomatu platobnou kartou viažucou sa k účtu Š. W. mladšieho a uskutočnil platby touto platobnou kartou, hoci peňažné prostriedky na uvedený účet nikdy nevložil. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané, že pri hodnotení dôkazov, na základe ktorých bol uznaný za vinného W. H., nebola súčasťou hodnotených dôkazov výpoveď svedka V. Y..

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

V konaní bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že obžalovaný V. Y. vypovedal dňa 25. 3. 2010 ako svedok v trestnej veci vedenej proti vtedy obvinenému W. H..

Pri skúmaní, či sa stal prejednávany skutok, a či je tento skutok trestným činom, súd vychádzal z pojmových znakov prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona. Uvedený prečin páchatel naplní, ak ako svedok v trestnom konaní uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie.

Pri posudzovaní viny páchatela uvedeného trestného činu sa nestačí zaoberať len otázkou, či osoba, ktorej sa týkalo trestné konanie, kde obžalovaný vypovedal ako svedok, skutočne spáchala trestný čin, prípadne či bola zaň stíhaná a odsúdená. V konaní sa musí preukázať, či páchatel prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona si bol vedomý, že uvádza nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, priamy alebo nepriamy, uviesť nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie.

Zavinenie ako podstatná zložka subjektívnej stránky trestného činu je vybudovaná na zložke vedomostnej (intelektuálnej) a zložke vôľovej. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozumenie. Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a vzťahuje sa na porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom, spôsobom uvedeným v tomto zákone. Vzťahuje sa na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa vzťahuje na podstatné skutočnosti, ktoré tvoria páchatel'ov skutok, čin. K subjektívnej stránke patrí ako fakultatívny znak nepochybne aj motív konania páchatel'a, ktorý predstavuje vnútorný podnet vedúci páchatel'a k rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Už v prípravnom konaní je nevyhnutné objasňovať aj skutočnosti subjektívnej povahy významné pre právny záver o zavinení. Ak v prípravnom konaní nie sú náležite zistené a dôkazne podložené aj tieto skutočnosti, nemožno udržateľne argumentovať, že výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pre súd.

Náležité zistenie skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku predpokladá aj náležité objasnenie všetkých znakov trestného činu, teda aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu tak, aby bolo zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie stíhanie, skutočne je trestným činom.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný Michal Oravec v trestnej veci vedenej na OR PZ - odbore kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši v procesnom postavení svedka uviedol všeobecné vyjadrenie, že stretli W. (H.) brata... a ešte po ceste išiel W. s bratom vybrať do bankomatu peniaze.... Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný žiadne ďalšie konkrétne vyjadrenie nepredniesol, nevyjadril sa konkrétne, či videl W. Y. alebo W. W. vyberať peniaze z bankomatu, dokonca z jeho vyjadrenia ani nie je zrejmé, ktorý W. s ktorým bratom išli vybrať peniaze do bankomatu. Obžalovaný neoznačil presne ani bankomat, kde peniaze mali ísť vybrať a ani to, či ich vtedy videl.

Samotné vyhodnotenie výpovede obžalovaného v pozícii svedka orgánmi činnými v trestnom konaní ako výpovede, ktorá obsahovala nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, ešte neznamená, že sa naozaj dopustil prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona. Vyjadrenie obžalovaného uvedené v skutkovej vete obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš nenapĺňa pojmové znaky prečinu krivej výpovede a krivej prísahy, a tento dôkaz ani nefiguruje ako relevantný dôkaz, ktorý by bol predmetom hodnotenia vykonaného dokazovania pred súdom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W. H..

Keďže skutok, pre ktorý je obžalovaný V. Y. trestne stíhaný, nevykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, v súlade s ust. § 285 písm. b/ Trestného poriadku ho súd spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.