

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/318/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228203  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413228203.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušnir, advokát - konateľ, proti žalovanému: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. U. XXX, I., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 2.426,16 eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.426,16 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2.426,16 Eur od 9.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 145,50 Eur titulom súdneho poplatku a sumu 392,61 Eur titulom trov právneho zastúpenia, sumu všetko spolu na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.5.2015, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 2.426,16 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu VUB, a. s., so sídlom v Bratislave, uzatvorila so žalovaným dňa 16.11.2007 Zmluvu č. 2269238053 s názvom Zmluva o poskytnutí kontokorentného úveru - Flexidebetu, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému a podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Z právneho hľadiska zmluva vyššie citovaná bola uzatvorená podľa ust. § 497 až § 507 a § 708 Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úverov a zmene a doplnení zákonov.

Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.852,42 eur, ktorá pozostávala z istiny 2.426,16 eur, riadneho úroku 0,00 eur, úroku z omeškania v sume 426,26 eur a ostaného príslušenstva a poplatkov v sume 0,00 eur, v súlade s Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky.

Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 08.12.2011, uzavretej medzi postupom VUB, a.s. so sídlom v Bratislave a žalobcom postúpil pohľadávku žalovanej na žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému listom zo dňa 9.1.2012.

Žalobca si uplatňuje v tomto konaní aj úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, počnúc dňom 09.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni splatnosti úveru, pokiaľ nastala až po postúpení. Žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná suma vo výške 2.426,16 eur, pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.426,16 eur (t. j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb, započítaných na istinu).

V prípade úspechu si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, lebo rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, má hlásený trvalý pobyt v meste Šaľa bez udania bližšej adresy, prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/318/2015-41 zo dňa 28.5.2015 z č. I. 41, ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2015 s tým, že ustanovená opatrovníčka ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Dňa 23.9.2015 súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' písomným podaním zo dňa 21.9.2015, z dôvodu hospodárnosti konania a s prihliadnutím na skutkový stav veci navrhol súdu, aby rozhodol o návrhu na základe predložených dôkazov, bez osobnej účasti sporných strán. Nenavrhol vo veci vykonať ďalšie dokazovanie, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 538,11 eur. Opatrovníčka ustanovená za žalovaného mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žiadosťou o poskytnutie kontokorentného úveru Flexidebetu zo dňa 16.11.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami VUB a. s. pre depozitné produkty, oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2011, pokusom o zmier, platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 5Ro/844/2013-28, uzneseniami z čl. 38 a 41 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o poskytnutí kontokorentného úveru - Flexidebetu zo dňa 16.11.2007 bolo súdu preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému kontokorentný úver vo forme Flexidebetu nezabezpečeného vo výške 1.360,95 eur a žalovaný sa zaviazal, že ho bude postupne splácať splátkami.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011, bolo súdu preukázané, že takúto uzatvoril postupca VUB, a.s. Bratislava s postupníkom, a to žalobcom podľa § 524 Obč. zákonníka a na základe tejto zmluvy postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu v súlade aj s Prílohou k tejto zmluve, ktorá bola súčasťou zmluvy.

Oznámením o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka bola postúpená na žalobcu ku dňu 14.12.2011 tak, ako to vyplýva zo zmluvy o bežnom účte.

Pokusom o zmier zo dňa 31.10.2013, právny zástupca žalobcu oznámil žalovanému, že pôvodným veriteľom VUB, a.s., dňa 14.12.2010 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť, mu už bola oznámená a ku dňu pokusu o zmier žalovaný má dlh titulom neuhradeného úveru v sume 2.426,16 eur, zmluvného úroku v sume 426,09 eur, a z úroku z omeškania v sume 426,26 eur. Ďalej bol vyzvaný, aby sumu 3.278,51 eur zaplatil na účet žalobcu, najneskôr do 07.11.2013, v opačnom prípade bude žalobca vymáhať svoj nárok súdnou cestou spolu aj s úrokmi z omeškania.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 5Ro/844/2013-28 zo dňa 4.3.2014 mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 2.426,16 eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 407,24 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo sa nachádzal na neznámom mieste, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 5Ro/844/2013-38 zo dňa 11.12.2014, zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa ustanovenia § 708 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.  
ods.2, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 407 ods. 2 Obchodného zákonníka platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného Zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka, popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a právne preukázaná, keď žalovaný porušil podmienky Zmluvy o poskytnutí kontokorentného úveru - Flexidebetu, pretože prestal platiť riadne a včas splátky podľa vyššie citovanej zmluvy, nakoľko ku dňu postúpenia pohľadávky mal neuhradený dlh vo výške 2.852,42 eur s tým, že žalobca si v tomto konaní neuplatňuje úrok z omeškania vo výške 426,26 eur. Preto žalovaná suma predstavuje 2.426,16 eur.

Vyššie citovaná zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3, písm. d), Obchodného zákonníka, tzv. absolútnym obchodom. Do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 až § 54 OZ, sťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo, a na iné zmluvy upravené v 8. časti OZ, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená len v obchodnom zákonníku a Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. Novelizovaným ust. § 52 ods. 1 OZ, sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008, a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 01.01.2008. To znamená, že pokiaľ pred dňom 01.01.2008, bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 01.01.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 52 až § 54 OZ. Ak je účastníkom zmluvného vzťahu spotrebiteľ, je potrebné aplikovať ustanovenia ZoSÚ (lex specialis).

Zároveň sa žalovaný dostal aj do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok a vzhľadom k tomu, že v zmysle Všeobecných obchodných podmienok VUB, a.s. pre depozitné produkty nezaplatil splátky na svoj účet z dôvodu prečerpania, ho žalobca vyzýval na dobrovoľnú úhradu istiny, ktorá mu vznikla porušením podmienok zmluvy vyššie citovanej, avšak bezúspešne, a preto právny predchodca žalobcu vyzval po postúpení svojej pohľadávky žalovaného, aby bezodkladne plnil všetky záväzky voči žalobcovi postupníkovi. Žalovaný dobrovoľne nereagoval na výzvu žalobcu, a preto si žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, ktorý ku dňu 09.12.2011 predstavuje úrok z omeškania vo výške 9,25 % p. a. až do zaplatenia. Úrok z omeškania je povinný žalovaný zaplatiť odo dňa 09.12.2011 do zaplatenia, spolu s istinou vo výške 2.426,16 eur žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 538,11 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 145,50 eur, podľa položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi a z trov právneho zastúpenia v sume 392,61 eur, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, za 3 úkony právnej pomoci po á 121,50 eur (príprava, prevzatie zastúpenia, písomné podanie žaloby na súd, pokus zmier) vrátane 20% DPH, 3 x náhrada režijného paušálu po á 9,37 eur, vrátane 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa § 149 ods.1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený vo VUB, a.s., č. ú. 2510483654/0200, VS: 2269238053, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.