

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210897
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415210897.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: R. T. R., nar. X.X.XXXX, bytom P. Š., D. Y. XX/XX, zast. advokátom JUDr. Petrom Krchnákom, AK so sídlom Banská Štiavnica, Robotnícka č. 3, proti odporcovi: N. T. T., nar. X.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste, o návrhu na rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2015 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo uzavreté s odporcom.

Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 18C 317/2015 vedie konanie o návrhu na rozvod manželstva tých istých účastníkov a do dnešného dňa nie je vec právoplatne skončená.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1.

Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 18C 317/2015, ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie vedené pod sp.zn. 5C 336/2015, konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, a preto súd toto konanie z dôvodu litispedencie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné podať v počte troch rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).