

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4P/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209262  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515209262.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. Y., nar.XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov P. S. a Š. Y., obaja bytom Z. XXX, o návrhu navrhovateľky S.. S. K., bytom Y. Y., G. XX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

Súd **z v e r u j e** maloletú S. Y. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná sa o maloletú osobne starať, spravovať jej bežné záležitosti a majetok, zastupovať ju v týchto záležitostiach s bežnou zodpovednosťou za správanie maloletej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 21.09.2015 domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú S. do jej náhradnej starostlivosti. V dôvodoch návrhu uviedla, že dieťa pozná od roku 2008, kedy bola spoločne so svojimi súrodencami umiestnená v Detskom domove X. Y. a ona i jej manžel boli v tom čase zamestnancami tohto zariadenia ako profesionálni rodičia. Starostlivosť o súrodeneckú skupinu vykonávali od 01.07.2012 do 30.06.2015 v Y. Y., kde maloletá navštevuje aj základnú školu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka ukončila pracovný pomer, musia sa deti vrátiť späť do detského domova, pričom maloletá S. túto skutočnosť veľmi ťažko znáša a sama prejavila záujem zostať v domácnosti navrhovateľky a jej manžela. V súčasnosti je mal. S. v ich domácnosti len na základe rozhodnutia detského domova na krátkodobom pobyte, ktorý sa každé dva týždne obnovuje.

Navrhovateľka predložila súdu spolu s návrhom doklady preukazujúce jej vhodné osobné, bytové, materiálne a sociálne podmienky na prijatie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4P/28/2015.

Podľa § 76 ods. 3 a 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje odôvodnením a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vo svojej správe zo dňa 03.09.2015 potvrdil skutočnosti uvedené v návrhu. Súhlasil s nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že toto je v záujme dieťaťa, pričom navrhovateľka je zapísaná do zoznamu žiadateľov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú

starostlivosť. Navrhovateľka má záujem o prijatie dieťaťa do rodiny a má k tomu vytvorené všetky podmienky.

Návrh navrhovateľky súd právne posúdil podľa ustanovení §§ 74-77 O.s.p. a ustanovení §§ 44-45 Zákona o rodine, stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v celom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

V zmysle tohto ustanovenia je toto uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vykonateľné dňom jeho doručenia.

Súd postupoval v zmysle citovaných ustanovení s tým, že o zverení maloletej S. do pestúnskej starostlivosti rozhodne v konaní vo veci samej, ktoré začalo na návrh navrhovateľky dňa 21.09.2015. Dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej skončí trvanie tohto predbežného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).