

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207891
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Čakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512207891.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému U. K., H.. XX.X.XXXX, C. M. XXX, zastúpenému opatrovníkom Z.. Z. V., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 553.90 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 9.12.2014 č.k. 17C/263/2013-70 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42247268 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného U. K..

V odôvodnení uviedol, že občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13 (ďalej len "Združenie") podalo dňa 6.7.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, so sídlom v Košiciach, Stará Baštova 2, návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Žalobca so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasil, pričom argumentoval, že predmetom konania nie je spotrebiteľský spor, ale individuálna žaloba na plnenie voči konkrétnej fyzickej osobe, t.j. na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, vyjadrenia vedľajšieho účastníka pre rozhodnutie súdu nie sú potrebné, nakoľko súd má povinnosť na ochranu spotrebiteľa prihliadať ex offo a navyše vedľajší účastník by vstupom do konania získal informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa spotrebiteľa, čím by došlo k porušeniu článku 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky, príslušných ustanovení zákona o ochrane osobných údajov.

Po právnom posúdení veci podľa § 93 ods. 1, 2, 3 a 4 O.s.p., poukazom na zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 250/2007 Z.z.") pripustil vstup Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s odôvodnením, že v právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu Združenie ako osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, nemusí preukazovať "právny záujem na jeho výsledku", pretože možnosť, aby vstupovalo v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie, vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť a zaviazat' vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania vo výške 63,96 eura. Poukazom na znenie ust. § 93 ods. 2 O.s.p., uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.6.2013 sp. zn. 5Co/375/13, na niektoré uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. zo dňa 5.2.2013 sp. zn. 3Cdo

188/2012, zo dňa 28.10. 2013 sp. zn. 1Cdo 210/2012), R 62/2014, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 27.2.2014 sp. zn. C 470/12 uviedol, že v spotrebiteľských sporoch je ochrana spotrebiteľa zabezpečená skutočnosťou, že súdy sú povinné prihliadať na ochranu spotrebiteľa z úradnej povinnosti a i v danej veci ide len o hromadný vstup združenia na ochranu spotrebiteľa do konania bez toho, aby vopred vedelo o konkrétnych okolnostiach sporu.

Združenie v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázom na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.12.2014 sp. zn. 11Co/897/2014-66 navrhlo potvrdiť napadnuté uznesenie.

Opatrovníčka žalovaného sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Postupu prvostupňového súdu v konaní a ani jeho rozhodnutiu nemožno vytknúť pochybenia zakladajúce záver o naplnení žalobcom uplatňovaného dôvodu odvolania. Odvolacie námietky žalobcu nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o prípustnosti vedľajšieho účastníctva Združenia na strane žalovaného spotrebiteľa, v posudzovanej veci správne aplikoval ust. § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. a tieto ustanovenia i správne interpretoval. Správne, podrobné, zákonu zodpovedajúce a presvedčivé sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods.2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, ako aj s prihliadnutím k obsahu odvolacích námietok, odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že jediným zákonným kritériom, ktorého splnenie súd pri rozhodovaní o pripustení vedľajšieho účastníka skúma, je existencia jeho právneho záujmu na výsledku konania (samozrejme za predpokladu, že má spôsobilosť byť účastníkom konania). Samotné nesúhlasné stanovisko navrhovateľa nemôže byť dôvodom na rozhodnutie o nepripustení vedľajšieho účastníctva, čo možno chápať aj ako zákonnú výnimku z dispozičnej zásady (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. júna 2010 sp. zn. 8Sžo 172/2010).

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania.

Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona (viď tiež Števček/Ficová a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, C.H.Beck, 2009, str. 238). V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takýchto osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré boli účinné do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) V zmysle § 25 ods. 1 písm. a/ zák. č.

250/2007 Z.z., môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

V oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1,2 O.s.p., je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010).

Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva.

Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať (hlavného) účastníka v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 O.s.p..

Sama skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, bez ďalšieho ešte neznamená že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvoláva vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 25 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z., ešte neznamená, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka je vždy prípustný.

Odvolaací súd z obsahu spisu zistil, že v danom prípade vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom, písomným podaním zo dňa 10.4.2014 oznámil, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako právnická osoba, ktorej hlavnou náplňou je ochrana práv spotrebiteľa a v čase rozhodovania odvolacieho súdu bola splnená aj podmienka súhlasu žalovaného s jeho vstupom, keďže tento nepodal odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd povolil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.