

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010307
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/67/2015-46
IČS: 5915010307

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenej K. J., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 20.08.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvinenou K. J. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinená K. J., nar. XX.XX.XXXX v G. F., bytom F. č. XXX, prechodne bytom J. č. XX, K.,

je v i n n á, ž e

dňa 12.04.2015 v čase okolo 10.00 hod. prišla v Ružomberku na ulicu J. č. XX/XX k vchodovým dverám do bytu C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX/XX, K., kde bezdôvodne začala z týchto dverí strhávať elektronické kukátko, čo začula C. F., ktorá vchodové dvere otvorila, K. J. toto využila a násilím vtláčila C. F. do jej bytu, kde ju začala v chodbe tohto bytu bezdôvodne fyzicky napádať, a to tak, že ju hodila o vešiakovú skriňu, kde ju viackrát udrela do oblasti tváre, pri tomto útoku jej vulgárne nadávala do píč, C. F. viackrát vyzývala K. J., aby byt opustila, pričom ona jej výzvy nerešpektovala a naďalej sa v byte neoprávnene zdržiavala, C. F. začala kričať o pomoc, K. J. po tomto od svojho konania upustila a z bytu odišla,

t e d a

neoprávnene vznikla do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvala a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania (násilím) a voči chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

č í m s p á c h a l a

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmieniene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.08.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenou K. J..

Dňa 20.08.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 163/15/5508-9 zo dňa 20.08.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 20.08.2015 súd zistil, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, vyhlásila, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasila s touto formou skráteneho konania, pričom sa vzdala práva na verejný súdny proces. Obvinená zároveň vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinená, povereným príslušníkom PZ bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásila, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná, bola uzročená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaná, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, svoje konanie oľutovala a tiež priznala vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinená K. J. súhlasila na návrh prokurátora, aby jej súd s jej súhlasom uložil podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmieniene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určí skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 20.08.2015 uzatvoril s obvinenou K. J. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 obvinená K. J. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radieť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenou K. J. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 23.09.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.