

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122202290
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122202290.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: Z. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX T. nad W., o zaplatenie sumy 95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 95 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95 eura od 9.5.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 1.3.2022 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 95 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný nezaplatil poistné, preto poistenie dojednané na základe poistenej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, zaniklo dňa 8.5.2020, žalobca si uplatňuje dlžné poistné až do jeho zániku, ktoré nebolo ani na výzvu zaplatené.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp/52/2022 zo dňa 25.3.2022, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 20.9.2022 zrušil.

3. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami a výzvou, ktorou mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručený podľa § 116 ods. 2 CSP, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, v konaní bol nečinný. Skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnil.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to poistkou, oznámením o zániku poistenia a zistil tento skutkový stav:

6. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 9.7.2019 poistná zmluva č. 6603795436, ktorou bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom so začiatkom poistenia 9.7.2019 pre poistné obdobie od 9.7.2019 do neurčito. Platenie poistného bolo dohodnuté

štvrtročne a to 9.7, 9.10., 9.1, a 9.4. vo výške 28,50 eura. Ročné poistné bolo 114 eur. Listom zo dňa 25.5.2020 žalobca oznámil žalovanému, že poistenie zaniklo dňa 8.5.2020 v dôsledku nezaplatenia poistenia a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného do 8.5.2020 v sume 95 eur.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 9 ods.1,2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci. Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

9. Podľa 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

11. Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahraďiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až dokonca tohto poistného obdobia.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. V prejednávanej spore dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu zo dňa 9.7.2019 týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V poistenej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 114 eur, ktoré malo byť splácané v štvrtročných splátkach v sume 28,50 eur. Poistná zmluva bola uzavretá na neurčitú dobu s ročným poistným obdobím. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný neuhradil poistné v jednomesačnej lehote dňa 8.5.2020. K zániku poistenia došlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. ku dňu 8.5.2020, a to neuhradením splatného poistného. Listom zo dňa 25.5.2020 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia a vyzval ho na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaný neuhradil aj napriek výzve. Pretože žalobca má nárok na úhradu dlžného poistného za obdobie až do zániku poistenia, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie alikvotnej časti dlžného poistného od 9.7.2019 do 8.5.2020 v sume 95 eur podľa § 11 ods. 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to v lehote troch dní od právoplatnosti toho rozsudku

14. Zároveň súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Zb. od nasledujúceho dňa po dni splatnosti poistného, t.j. odo dňa 9.5.2020.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti výroku tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.