

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204047
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204047.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXv konaní o zaplatenie 166,37 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 62,75 eur s 8,75% úrokom z omeškania od 13.11.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 16,50 eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 17.7.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 62,75 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62,75 eur od 13.11.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 4.5.2012 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 4.5.2012. Poisťovná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Predmetom poisťovnej zmluvy bolo havarijné poistenie motorového vozidla. Odporca neuhradil poisťovné za obdobie od 4.8.2012. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu, v ktorej ho okrem iného upozornil na možnosť zániku poisťovnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poisťovné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Odporca si výzvu neprevzal a tá bola dňa 11.10.2012 vrátená navrhovateľovi. Nakoľko odporca neuhradil dlžné poisťovné ani napriek výzve, poisťovná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty dňa 12.11.2012. Dlžná suma vo výške 62,75 eur predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť ročného poisťovného za obdobie od 4.8.2012 do zániku poisťovnej zmluvy dňa 12.11.2012. Odporca doteraz dlžnú sumu neuhradil.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/132/2014-16 zo dňa 11.9.2014, ktorý nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 4C/201/2014-24 zo dňa 18.11.2014 podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi zaslal žalobný návrh spolu s prílohami.

Na pojednávania vytyčené na deň 23.9.2015 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých bolo predvolanie na pojednávania riadne a včas vykázané. Odporca neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na uvedené súd vo veci pojednával v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. aj v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu, najmä poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXX zo dňa 4.5.2012, prílohou k uvedenej poistnej zmluve, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 21.9.2012, oznámením navrhovateľa o zániku poistnej zmluvy, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 4.5.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX - MOJE AUTO o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zmluva o PZP“) s dohodnutým ročným poistným vo výške 228,60 eur, na poistné obdobie štvrtročné, pričom štvrtročné poistné tak predstavovalo sumu 57,15 eur.

Odporca však neuhradil poistné za obdobie od 4.8.2012 neuhradil, a to ani na výzvu navrhovateľa zo dňa 21.9.2012. Vzhľadom na uvedené došlo dňa 12.11.2012 k zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma poistného za obdobie od splatnosti splátky poistného do dňa zániku poistnej zmluvy, teda od 4.8.2012 do 12.11.2012 dosiahla sumu 62,75 eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX dňa 4.5.2012 s dohodnutou štvrtročnou splátkou poistného vo výške

57,15 eur. Odporca neuhradil splátky poisťného splatné ku dňu 4.8.2012, preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžnej splátky poisťného výzvou zo dňa 21.9.2012. Pretože odporca na túto výzvu nereagoval a dlžnú sumu poisťného neuhradil, došlo ku dňu 12.11.2012 k zániku poisťnej zmluvy. Žalobcovi tým vznikol nárok na zaplatenie sumy 62,75 eur, a to za obdobie od 4.8.2012 do 12.11.2012.

Navrhovateľ okrem zaplatenia istiny žiadal aj priznanie úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to od dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy t.j. 13.11.2012.

K tomuto dňu bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 0,75 %, preto má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 13.11.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý bol v konaní neúspešný. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.