

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010676  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010676.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci proti odsúdenému U. V., v konaní o povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 7.5.2015, sp. zn. 7Nt/15/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného U. V..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti vyslovil nesúhlas s rozhodnutím okresného súdu, ako aj s postupom prejednávania. Je toho názoru, že súd je povinný sa zaoberať a prejednávať všetky navrhované dôkazy. Je presvedčený, že výpovede ním navrhovaných svedkov sú dôvodom pre povolenie obnovy konania. Trval na vypočutí svedkov, ktorí v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní vypovedali v jeho prospech. Navrhol sťažnosti vyhovieť.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že odsúdený U. V. dňa 16.12.2014 podal žiadosť o povolenie obnovy konania, ktorú odôvodnil tým, že v pôvodnom konaní neboli vykonané niektoré ním navrhované dôkazy, ktoré by preukázali jeho nevinu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 21.11.2013, sp. zn. 1T/7/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5.2.2014, sp. zn. 4To/132/2013 bol U. V. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd pri hodnotení podmienok obnovy konania dospel k správnym skutkovým i právnym záverom, ktoré si v celom rozsahu osvojuje i krajský súd.

Podľa ustanovenia § 394 ods.1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po zhodnotení vyššie uvedeného a dôkaznej situácie v posudzovanej veci krajský súd dospel k záveru, že v konaní o povolení obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, a preto krajský súd odkazuje na dôvody napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

K sťažnostným námietkam odsúdeného je ešte potrebné uviesť, že odsúdeným navrhovaní svedkovia už boli vypočutí v prípravnom konaní a ich výpovede boli súdom vyhodnotené v súvislosti s jeho konaním v posudzovanej veci. Ďalšie dôkazy, ktoré navrhol odsúdený vykonať, krajský súd hodnotí ako opakovanie dôkazov už raz vykonaných, a teda nezakladajúce dôvody samotnej obnovy konania.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.