

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204862  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5617204862.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne R. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. V. XX, zastúpenej JUDr. Ľubomírom Kaščákom, advokátom so sídlom Horná 35, Banská Bystrica, proti žalovaným v 1. rade U. P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, XXXX V. R., B., v 2. rade L.O. X., neznámemu vlastníkovi, v 3. rade K. P., rod. X., neznámej vlastníčke, žalovaní v 2. a 3. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, žalovanej v 4. rade Slovenská republika, za ktorú koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie X. V., obec Vyšná Boca, okres Liptovský Mikuláš, ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 184 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/4 a zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/5, súd z r u š u j e .

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne súd p r i k a z u j e novovzniknutú nehnuteľnosť parcelu registra KN-C č. 495/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 73 m<sup>2</sup> a parcelu registra KN-C č. 495/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m<sup>2</sup>, ktoré sú vytvorené Geometrickým plánom č. 13/2021 zo dňa 10. 06. 2022 vyhotovenom GEOMERA C.. R. D., so sídlom Zimná 464/66, Spišská Belá, a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pod č. G1- 673/2022, dňa 01. 07. 2022 z parcely registra KN-C č. 495/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m<sup>2</sup> a z parcely registra KN-C č. 495/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m<sup>2</sup>, zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie X. V., obec Vyšná Boca, okres Liptovský Mikuláš.

III. Do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade súd p r i k a z u j e novovzniknutú nehnuteľnosť parcelu registra KN-C č. 495/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 196 m<sup>2</sup>, parcelu registra KN-C č. 495/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m<sup>2</sup> a parcelu registra KN-C č. 495/5, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m<sup>2</sup>, ktoré sú vytvorené Geometrickým plánom č. 13/2021 zo dňa 10. 06. 2022 vyhotovenom GEOMERA C.. R. D., so sídlom Zimná 464/66, Spišská Belá, IČO: 35 217 987, a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pod č. G1- 673/2022 zo dňa 01. 07. 2022 z parcely registra KN-C č. 495/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 184 m<sup>2</sup>, z parcely registra KN-C č. 495/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m<sup>2</sup> a parcely registra KN-C č. 495/5, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m<sup>2</sup>, zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie X. V., obec Vyšná Boca, okres Liptovský Mikuláš.

IV. Súd u k l a d á žalobkyni povinnosť zaplatiť Slovenskej republike do rúk Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, do ceny podielu za vyporiadané nehnuteľnosti sumu vo výške 510,04 eura, a to do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd u k l a d á žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť Slovenskej republike do rúk Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, do ceny podielu za vyporiadané nehnuteľnosti sumu vo výške 1 130,37 eura, a to do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Súd žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v rozsahu 50 % pozostávajúcich z trov v súvislosti s vypracovaním súkromného Znaleckého posudku č. 32/2020 zo dňa 20. 05. 2020, vypracovanom C.. V. V..

VII. Súd štátu p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalobkyni a žalovanému v 1. rade, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenu súdu 09. 06. 2016 žalobkyňa navrhla zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie X. V., obec Vyšná Boca, okres Liptovský Mikuláš, ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 184 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 155 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/4 a zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 495/5 a vyporiadať vlastníctvo reálnou del'bou. Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou s podielom 1, žalovaný v 1. rade s podielom 5/9 s tým, že na liste vlastníctva sú nesprávne uvedené podiely tohto spoluvlastníka, žalovaný v 2. rade s podielom zapísaným na liste vlastníctva 7/84, žalovaná v 3. rade s podielom zapísaným na liste vlastníctva X/XX a pôvodný žalovaný v 4. rade P. K. (v čase začatia konania zapísaný na liste vlastníctva) s podielom zapísaným na liste vlastníctva 1/36. Na pozemku parcely registra KN-C č. 495/3 je postavená hospodárska budova so súpisným číslom 24, ktorej vlastníkom je žalovaný v 1. rade, pričom ide o neudržiavaný a schátraný drevený objekt. Žalovaný v 1. rade si na susediacich pozemkoch parcely registra KN-C č. 493/3, KN-C č. 493/4 a KN-C č. 493/5 postavil rodinný dom s prístreškom, ktorý prístrešok presahuje parcelu registra KN-C č. 495/5 a zasahuje do pozemku registra KN-C č. 495/1. Táto stavba je postavená žalovaným v 1. rade bez stavebného povolenia, v dôsledku čoho obec Vyšná Boca opakovane žiadala stavebníka o podanie žiadosti o dodatočné povolenie stavby. Žalovaný v 1. rade na túto výzvu obce nereagoval. Strany sporu sa pokúsili o vyriešenie predmetnej situácie reálnym rozdelením pozemkov, avšak žalovaný v 1. rade už nepristúpil k naplneniu dohody. Žalobkyňa navrhla, aby predmetné nehnuteľnosti boli rozdelené podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov spôsobom, že novovzniknuté parcely budú priliehať k pozemkov, ktoré vlastnícky patria podielovým spoluvlastníkom.

2. Uznesením zo dňa 25. 01. 2018, sp. zn. 11C/18/2017 súd konanie zastavil proti žalovanému v 4. rade P. K., nakoľko pri skúmaní podmienok zistil, že tento zomrel pred začatím konania. V dedičskom konaní vedenom po žalovanom v 4. rade bolo potvrdené pripadnutie spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach v prospech štátu, avšak podľa výpisu z listu vlastníctva v čase podania žaloby nebol zápis vlastníckeho práva v prospech Slovenskej republiky vykonaný. Následne po vykonaní zápisu, súd uznesením zo dňa 27. 08. 2019, sp. zn. 11C/18/2017 pripustil, aby do konania pristúpila ako žalovaná v 4. rade Slovenská republika, za ktorú koná Slovenský pozemkový fond.

3. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení uviedol, že sa nebráni vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, avšak nesúhlasí s navrhovaným spôsobom rozdelenia, ktorým by došlo k zamedzeniu prístupu k jeho nehnuteľnostiam a teda k obmedzeniu vlastníckych práv. Navrhol také rozdelenie nehnuteľností, ktoré mu zabezpečí prístup k nehnuteľnostiam v jeho výlučnom vlastníctve.

4. Slovenský pozemkový fond nesúhlasil s reálnym rozdelením nehnuteľností z dôvodu, že novovzniknuté nehnuteľnosti by boli do budúca viac menej nevyužiteľné. Navrhol, aby vo vzťahu k

nezisteným vlastníkom a Slovenskej republike bolo rozhodnuté tak, že ich spoluvlastnícke podiely budú za primeranú náhradu prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, resp. žalovaného v 1. rade, resp. do ich podielového spoluvlastníctva.

5. Žalobkyňa v replike uviedla, že spôsob rozdelenia pozemku, ako to navrhuje žalovaný v 1. rade, vytvorí parcelu netypickú a problematicky užívateľnú. Pozdĺž predmetných nehnuteľností vedie prístupová cesta a táto nie je rozdelením dotknutá. K vyjadreniu Slovenského pozemkového fondu uviedla, že súhlasí s odpredajom nehnuteľností za predpokladu, že žalobkyni budú podiely predané za úradne určenú cenu. Ak bude mať žalovaný v 1. rade záujem o kúpu, súhlasila s tým, aby sa realizovala v pomere podľa podielov obidvoch strán sporu.

6. Právny zástupca žalobkyne na prvom pojednávaní vo veci zotrval na návrhu na vykonanie obhliadky predmetných nehnuteľností ako aj na návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania geodetom, ktorými dôkazmi má byť preukázané, že v prípade reálnej delby bude mať žalovaný v 1. rade možnosť prístupovej cesty k svojim nehnuteľnostiam. Potom ako súd nariadil znalecké dokazovanie, vykonal obhliadku sporných nehnuteľností spolu s geodetkou, kde boli na mieste zamerané jednotlivé návrhy strán sporu (č. l. 200).

7. Výpisom z listu vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie X. V., obec Vyšná Boca, okres Liptovský Mikuláš, mal súd preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku sú strany sporu podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, žalobkyňa o podiele 1, žalovaný v 1. rade v podiele 19/18 a žalovaní v 2. až 4. rade spolu v podiele 7/36. Nakoľko uvedené podiely všetkých podielových spoluvlastníkov pri ich súčte nepredstavujú hodnotu 1/1, Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na výzvu súdu v priebehu konania uviedol, že hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnosti bola vyvrátená a teda podľa ustanovenia § 71 ods. 3 katastrálneho zákona sa takéto údaje nesmú používať s tým, že vlastník evidovaný na predmetnom liste vlastníctva pod B11 s poznámkou bude z listu vlastníctva vymazaný po vydaní rozhodnutia súdu v právnej veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Podľa úradu je list vlastníctva č. XXX vypořiadaný na 100 % ak súd odhliadne od spochybneného vlastníctva zapísaného pod B11. Z listu vlastníctva súd zistil, že pod B11 je zapísaný spoluvlastnícky podiel žalovaného v 1. rade o veľkosti 42/84. Bez tohto spoluvlastníckeho podielu je potom spoluvlastnícky podiel žalovaného v 1. rade 5/9, tak ako to správne uviedla žalobkyňa v žalobe a súčet všetkých spoluvlastníckych podielov tak predstavuje 1/1.

8. Žalobkyňa v priebehu konania predložila súkromný znalecký posudok č. 32/2020 zo dňa 20. 02. 2020, ktorým znalec C.. V. V. stanovil všeobecnú hodnotu vypořiadavaných nehnuteľností v hodnote 27,57 eura za m<sup>2</sup>. Takto stanovenú hodnotu strany sporu nenamietali a Slovenský pozemkový fond s ňou písomne súhlasil v podaní zo dňa 04. 09. 2020. Pre úplnosť súd uvádza, že súkromným znaleckým posudkom bola stanovená všeobecná hodnota len pozemku parcely registra KN-C č. 495/1, avšak vzhľadom k tomu, že ide o rozlohou najväčšiu parcelu zo všetkých vypořiadavaných pozemkov, ktoré spolu tvoria jeden ucelený celok a pokiaľ ide o charakter, bonitu a súčasné využitie, ide o rovnaké pozemky, nebolo podľa názoru súdu nevyhnutné vyžadovať predloženie znaleckého posudku na všetky vypořiadavané nehnuteľnosti. Uvedený procesný postup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

9. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

10. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými ustanoveniami zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a následne ich rozdelil podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov medzi žalobkyňu a žalovaného v 1. rade oproti povinnosti týchto strán sporu vyplatiť na vyrovnanie podielov zvyšných podielových spoluvlastníkov k rukám Slovenského pozemkového fondu primeranú náhradu. Takýto spôsob vypořiadania nebol medzi stranami sporu a zástupcom neznámych podielových spoluvlastníkov a štátu sporný. Navyiac, kombinácia spôsobov vypořiadania nie je ani v rozpore s vyššie citovaným ustanovením. Vzhľadom na veľkosť jednotlivých spoluvlastníckych podielov

spravovaných Slovenským pozemkovým fondom a výmeru pozemkov, kde na podiely žalovaných v 2. rade a 3. rade o veľkosti po 7/84 by po reálnej deľbe pripadli pozemky o veľkosti po 25 m<sup>2</sup> a na podiel Slovenskej republiky o veľkosti 1/36 pozemok o veľkosti 8 m<sup>2</sup>, v tejto časti nie je reálna deľba možná. Po prípadnom rozdelení nehnuteľností aj medzi žalovaných v 2. až 4. rade by títo ako výluční vlastníci nemali žiadnu možnosť novovzniknuté pozemky účelne využívať. Predpokladom reálnej deľby pozemku po zrušení podielového spoluvlastníctva nie je len to, že ide o z technického hľadiska o deliteľnú vec, ale aj to, aby prípadné rozdelenie veci bolo funkčne opodstatnené, čo znamená, že vzniknuté samostatné veci budú ich vlastníkom naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a poslaniu a budú mať k nim zabezpečený prístup. Na obhliadke predmetných nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú medzi pozemkami žalobkyne zo severnej strany a žalovaného v 1. rade z južnej strany, pričom východnú hranicu pozemkov tvorí zalesnený svah, ktorý bráni v prístupe k týmto nehnuteľnostiam. Z uvedeného dôvodu by bola jedinou prístupovou cestou k prípadným piatim novovzniknutým pozemkom len z parcely KN-C č. 1776/1, vo výlučnom vlastníctve obce Vyšná Boca, ktorá oddeľuje vyporiadavané nehnuteľnosti s korytom potoka Bocianka. V takom prípade by boli prakticky nevyužiteľné nielen novovzniknuté pozemky v správe Slovenského pozemkového fondu, ale došlo by aj k podstatnému sťaženiu využitia novovzniknutých pozemkov vo vlastníctve žalobkyne a žalovaného v 1. rade. Z uvedených dôvodov súd potom, ako sa na tom po prvej obhliadke nehnuteľností dohodli strany sporu, pristúpil k takému vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, v dôsledku ktorého vzniknú novovytvorené pozemky, ktoré budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalovaného v 1. rade, ktorých pozemky susedia s týmito nehnuteľnosťami.

11. Medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade bol spor ohľadne hranice novovzniknutých pozemkov popri prístupovej ceste na parcele registra KN-C č. 1776/1, keď žalovaný v 1. rade trval na takom reálnom rozdelení, ktoré zabezpečí dostatočne širokú prístupovú cestu k jeho nehnuteľnosti, ale aj k ďalším dvom pozemkom a chate, ku ktorým pozemok parcely registra KN-C č. 1776/1, jedinou prístupovou cestou. Právny zástupca žalobkyne na druhej obhliadke nehnuteľností po zameraní navrhovanej hranice pozemku upravil návrh žalobkyne tak, aby hranica pozemku bola vytyčená aspoň 3,5 metra od potoka, nakoľko na základe zamerania geodetkou vyplynulo, že navrhovaná hranica by zasahovala do cesty (č. I. 206 p. v.). Žalovaný v 1. rade namietal také vyporiadania, ktorým by bola „lepšia časť pozemku“ prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne a horšia časť by pripadla žalovanému, konkrétne išlo o časť pozemku, na ktorom je násyp (fotografia č. 7 na strane č. 205 p. v.)

12. Súd po vykonanom dokazovaní, predovšetkým na základe obhliadok na sporných nehnuteľnostiach rozhodol o takom reálnom rozdelení nehnuteľností medzi žalobkyňou a žalovaného v 1. rade, na základe ktorého vzniknú pozemky, ktoré budú, resp. na základe rozhodnutia vlastníkov, môžu tvoriť ucelený celok s nehnuteľnosťami, ktoré sú v ich výlučnom vlastníctve a ktorý budú môcť do budúca bez akýchkoľvek obmedzení užívať. Druhým podstatným kritériom pre rozhodnutie súdu bolo to, aby mal žalovaný v 1. rade zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam, nakoľko prístupová cesta na parcele registra KN-C č. 1776/1 za súčasného stavu nemá dostatočnú šírku na prejazd motorovými vozidlami, čo bolo medzi stranami sporu nesporné. Prioritou súdu bolo zároveň také vyriešenie sporu, ktoré by vylúčilo vznik ďalších sporov, preto má súd za to, že prípadné zriadenie vecného bremena podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka by vzhľadom na susedský spor nebol najvhodnejším riešením do budúca. Súd má za to, že všetky vyššie uvedené kritéria sú naplnené takým rozdelením vyporiadavaných nehnuteľností, ktoré vychádza z geometrického plánu č. 13/2021 zo dňa 10. 06. 2022 vyhotovenom GEOMERA C.. R. D. a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pod č. G1- 673/2022, dňa 01. 07. 2022. Týmto spôsobom reálnej deľby vzniknú ucelené pozemky, ktoré budú susediť s pozemkami vo vlastníctve strán sporu, svojím tvarom sú predurčené na ich reálne užívanie, bude ich možné oplotiť, čo aj deklarovala žalobkyňa a nevzniknú pozemky netradičných tvarov. Pokiaľ ide o výhradu žalovaného v 1. rade ohľadne kvality novovzniknutého pozemku, súd nemá za to, že by predná časť vyporiadavaných nehnuteľnostiach pri prístupovej ceste bola bonitnejšia, resp. lepšie využiteľnejšia, ako zadná časť, na ktorej je sčasti umiestnený spomínaný násyp. Zároveň žalovaný v 1. rade v konaní ani netvrdil, že na daných pozemkoch plánuje výstavbu, resp. má v záujme ich poľnohospodárky obhospodarováť. Na základe ním navrhovaného spôsobu rozdelenia (č. I. 200) by vznikol pozemok nepravidelného tvaru, ktorý by v severnej časti mal šírku len 2 metre, čím by bolo žalobkyňi sťažené jeho riadne užívanie. Naopak, súdom určené reálne rozdelenie vytvorí rovnocenné pozemky a navyiac zabezpečí, že žalovaný v 1. rade bude mať zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam bez potreby zriaďovania vecného bremena. Takýto spôsob vyporiadania súd považuje za najvhodnejší a najspravodlivejší pre obidve strany sporu.

13. Z celkovej výmery pripadajúcej na podiely spravované Slovenským pozemkovým fondom nadobudli podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov žalobkyňa výmeru 18,5 m<sup>2</sup> a žalovaný v 1. rade výmeru 41 m<sup>2</sup>. Pri stanovenej všeobecnej hodnote vyporiadovaných nehnuteľností vo výške 27,57 eura/m<sup>2</sup>, ktorá nebola sporná, tak na vyrovnanie podielu je žalobkyňa povinná zaplatiť k rukám Slovenského pozemkového fondu sumu 510,04 eura a žalovaný v 1. rade sumu 1 130,37 eura.

14. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd žalobkyni priznal voči žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v rozsahu 50 % pozostávajúcich z trov v súvislosti s vypracovaním súkromného znaleckého posudku. Tento znalecký posudok bol nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci a vzhľadom na predmet konania, z dôvodu ktorého by náhrada trov konania nebola priznaná žiadnej strane sporu, je spravodlivé, aby žalobkyňa a žalovaný v 1. rade znášali trovy nevyhnutné na stanovenie ceny vyporiadovaných nehnuteľností v rovnakom rozsahu. Pokiaľ ide o zvyšné trovy konania, žalovaní nenamietali proti zrušeniu a ani proti navrhovanému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pričom samotné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je v prospech všetkých strán sporu. Navyiac, pokiaľ ide o neznámych vlastníkov, títo sú špecifickým subjektom „vytvoreným“ zákonom č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, okresných úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách. V konaní síce môžu vystupovať ako strana sporu, avšak výlučne prostredníctvom zástupcu, ktorým je Slovenský pozemkový fond. Slovenský pozemkový fond teda nie je stranou sporu a zároveň nemôže na seba preberať hmotnoprávne povinnosti týkajúce sa akéhokoľvek zaplata zväzku. Súd by tak nemohol zaviazat' k náhrade trov konania Slovenský pozemkový fond, ale práve len neznámych podielových spoluvlastníkov, čo by pre žalobkyňu znamenalo prakticky nevyhnutnosť tohto nároku. Pokiaľ ide o vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, ktorých sa predmetný spor bytostne týkal, nemožno v danej veci hovoriť o pomere úspechu a neúspechu, preto bolo o trovách rozhodnuté tak, ako je to uvedené v VI. výroku tohto rozsudku. V konaní vznikli aj trovy na strane štátu a to na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 08. 2022, sp. zn. 11C/18/2017 o znalečnom, preto súd zároveň priznal štátu náhradu trov konania voči žalobkyni a žalovanému v 1. rade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.