

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202177
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5321202177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matka: G. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, H., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, Čadca a otec: O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, o zníženie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 14P/40/2021-96 zo dňa 14. 02. 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloletého z pôvodne určenej sumy 200,- eur na sumu 50,- eur mesačne. Vychádzal z toho, že naposledy bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/9/2020-58 zo dňa 28.05.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/48/2020-93 zo dňa 30.09.2020, ktorým bola uložená otcovi povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 200,- eur mesačne. Otec v čase predchádzajúceho rozhodovania pracoval ako živnostník - zvärač, a to aj v zahraničí, pričom jeho príjem predstavoval okolo 1.400,- eur mesačne v čistom. Keďže nepreukázal svoje príjmy ako SZČO, súd vychádzal v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine z jeho priemerného mesačného zárobku predstavujúceho 20-násobok sumy životného minima. Maloletý mal v čase predchádzajúceho rozhodovania 5 rokov a navštevoval materskú školu, s čím súviseli poplatky za škôlku a stravu v škôlke. Maloletý mal zdravotné problémy súvisiace s ekzémom a astmou. Boli u neho bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a pod. Matka pracovala a jej príjem bol okolo 650,- eur mesačne v čistom. Bývala s maloletým v jednoizbovom byte, pričom uhrádzala výdavky súvisiace s bývaním, stravou, ošatením, hygienou a pod. V porovnaní s uvedeným rozhodnutím súd prvej inštancie konštatoval, že na strane maloletého došlo k nepatrnnej zmene pomerov, keďže od posledného rozhodnutia neuplynuli ani 2 roky. Navštevuje materskú školu a ako predškolač neplatí poplatky za škôlku, len za stravu, čo vychádza 40,- eur mesačne. Naďalej má atopický ekzém, keď v prípade zhoršenia musí matka zakupovať lieky. Inak má bežné výdavky. Matka v súčasnosti pracuje a potom čo bola nezamestnaná si vie v súčasnosti zarobiť 500,- eur. Prácu si musela hľadať aj tak, aby jej vyhovovala vzdialenosť, aj časovo, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o syna. Má výdavky za bývanie (nájom a energie) spolu 211,- eur, poistenie 48,- eur, inak má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu. Otec je v súčasnosti od 11.05.2021 evidovaný ako nezamestnaný, ku ktorému dátumu ukončil aj živnosť. V mesiacoch marec, máj a jún 2021 poberal SOS dotáciu od úradu práce

vo výške 300,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť si neplní riadne, čo vyplýva nie len z tvrdenia matky, ale aj z exekučného príkazu. Podlžnosti voči sociálnej a zdravotnej poisťovni mal aj v čase pôvodného rozhodovania súdu. Otec doložil upomienku na neuhradené faktúry u mobilného operátora, pričom išlo o sumy cez 120,- eur. V súvislosti s uvedeným mal za to, že pokiaľ otec nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami, mal by zvážiť vynakladanie takéhoto výdavku, pričom nejde o výdavok nevyhnutný. Otec mal súdom nariadené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré absolvoval v období od 18.10.2021 do 19.12.2021 a t. č. abstínuje. Otec má poškodené driekové a iné medzistavcové platničky, avšak z lekárskeho správ, ktoré doložil, nevyplýva, že ho zdravotný stav obmedzuje pri hľadaní zamestnania. Má sa vyhýbať chladu, vlhku a statickému preťaženiu, avšak to ho úplne nediskvalifikuje na trhu práce. Na pojednávaní 14.02.2022 uviedol, že užíva lieky len na tlak a na potlačanie chuti na alkohol, čo tiež nasvedčuje tomu, že jeho zdravotný stav je stabilizovaný, keďže neužíva lieky od bolesti, nechodí na fyzioterapiu, nemá plánovaný operačný zákrok a nebol mu v tejto súvislosti ani priznaný invalidný dôchodok. Ďalej mal za to, že otec musí aktívnejšie pristupovať k hľadaniu si zamestnania, pretože po jeho vyjadrení na pojednávaní súd nadobudol dojem, že skôr hľadá spôsoby, ako sa nedá zamestnať a akoby sa uspokojil s tým, že vo firmách, kde sa bol pýtať, majú plno a skončili mu štátne skúšky na CO₂, bez čoho nemôže pokračovať v živnosti a pracovné ponuky mimo T. sú pre neho nezaujímavé, lebo ako by tam cestoval, s tým, že chce ešte navštíviť KIU a INU Kysuce, čo však už mohol urobiť dávno, keďže je evidovaný na úrade práce od mája 2021. Profesia zvérač je pritom žiadaná a dobre platená, mohol by dosahovať príjem od 700,- eur až do 1.240,- eur a nie sa nechávať živiť a šatiť svojou matkou. Má za to, že pri určení výživného treba vychádzať zo zásady potenciality príjmov, t. j. zo schopnosti otca príjem dosahovať, vychádzajúc z jeho veku, stupňa dosiahnutého vzdelania, zdravotného stavu, praxe a dopytu na trhu práce, pričom z vykonaného dokazovania mal za to, že je schopný dosahovať aspoň príjem, ako dosahoval v čase predchádzajúceho rozhodnutia, t. j. 1.400,- eur mesačne v čistom, prihliadnúc aj k tomu, že súčasne zhoršený psychický stav si spôsobil požívaním alkoholu v minulosti, čo však nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Absolvovanie protialkoholického liečenia a jeho absencia je dobrým začiatkom na zmobilizovanie jeho síl a využitia jeho pracovného potenciálu. Vychádzajúc z uvedených skutočností mal za to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich jeho zmenu o výške vyživovacej povinnosti, ktorá v súčasnosti zodpovedá tak odôvodneným nárokom mal. Z., ako aj možnostiam a schopnostiam otca, a preto jeho návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého a žiadal ho zmeniť tak, že bude platiť výživné maximálne vo výške 100,- eur. Poukázal na to, že stanovené výživné je pre neho likvidačné. Aj keď je mladý muž, momentálne je naozaj v zlej finančnej situácii, lebo si kvôli zdravotnému stavu nemôže nájsť prácu, čo intenzívne rieši. Výživné ho dostáva do veľkých dlhov. Poukázal na to, že matka má pravidelný mesačný príjem, z ktorého si navyše môže dovoliť aj platiť obhajcu, preto na tom nie je až tak finančne zle.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, v celom rozsahu sa stotožňuje s jeho skutkovými a právnymi závermi. K tvrdeniu otca, že na tom nie je finančne zle, poukázala na to, že výživné patrí nie jej, ale maloletému, z ktorého zabezpečuje náklady na jeho výchovu a výživu, pričom sa o neho sama osobne aj stará a čo nemôže otca pozbavovať zodpovednosti za plnenie si zákonnej vyživovacej povinnosti k nemu. Otec nevyvíja od mája 2021 dostatočnú snahu na to, aby si našiel dobre platenú prácu, pričom o prácu v jeho odbore nie je núdza a navyše si môže nájsť aj inú prácu, aby s prihliadnutím na svoju kvalifikáciu a predchádzajúce skúsenosti sa mohol zamestnať, a to aj vo svojom blízkom okolí.

4. Otec sa k vyjadreniu matky nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 až § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania otec, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal potrebné dokazovania a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací

súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia napĺňajúcimi atribúty ust. § 220 ods. 2 CSP, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani otec vo svojom odvolaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia pritom vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím námietkam otca krajský súd dopĺňa, že v konaní bola posudzovaná ako povinného vyživovacia povinnosť jeho a nie matky, ktorá sa navyše o maloletého sama osobne stará a riadne si ju plní.

8. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).