

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204484
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314204484.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Y. G., nar. XX.XX.XXXX bytom Q. XXX, proti odporcom: 1/ I. L., 2/ M. Y., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 4C/90/2014-17 zo dňa 30. marca 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľa zo dňa 30.04.2014 odmietol (výrok I). Odporcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok II). Vychádzal z toho, že uvedeným podaním ako žalobným návrhom sa navrhovateľ domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu voči odporcom v rade 1/ a 2/. Z obsahu podania však nebolo zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha a na základe akých skutočností. Navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania a zároveň ho poučil o odmietnutí návrhu, ak tieto vady nebudú riadne odstránené. Navrhovateľ vady vytýkané okresným súdom neodstránil v celom rozsahu.

Nekonkretizoval nehnuteľnosti, ktorých sa žalobný návrh týkal, označil ich ako parc. C KN č. 506-orná pôda o výmere 575 m², zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Q.. List vlastníctva však nepredložil. Z evidencie „kataster portál“ okresný súd zistil, že na uvedenom LV takáto parcela zapísaná nie je. Sú tam zapísané parcely registra „E“. O parcele registra „E“ však súd môže konať iba v prípade, že je predložený geometrický plán na stav C KN, aby takáto „E“ parcela bola zapísateľná do C KN stavu. Navrhovateľ však geometrický plán nedoručil.

Ďalej okresný súd považoval za vadu návrhu, nedostatočné označenie účastníkov konania. Uviedol, že bez listu vlastníctva a geometrického plánu nemôže zistiť identifikáciu parciel. Následne bez identifikácie nemôže zistiť okruh spoluvlastníkov zapísaných na týchto nehnuteľnostiach. Okrem toho navrhovateľ neoznačil účastníkov menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom. Preto nemohol s takýmito nedostatočne identifikovanými účastníkmi v konaní pokračovať.

O trovách konania rozhodol za analogickej aplikácie ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Podaním neúplného návrhu navrhovateľ zavinil, že súd konanie zastavil, preto bol povinný nahradiť trovy konania odporcom, tým však žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Označenie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania považoval za dostatočné. Rovnako bol toho názoru, že riadne označil účastníkov konania. Uviedol, že je vlastníkom sporného pozemku v podiele 5/6 a každá z odporkyň vlastní po 1/12. Označené odporkyne sú osoby na neznámom mieste, preto im mal byť ustanovený opatrovník Slovenský pozemkový fond. Navrhovateľ uviedol, že sa domáha vydania rozsudku, ktorým by bolo podielové spoluvlastníctvo jeho a odporkyň ku pozemku KN C parc. č. 2039 orná pôda o výmere 575 m², ktorá je totožná s KN E parc. č. 506 orná pôda o výmere 575 m², zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Q. zrušené, táto nehnuteľnosť by bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva a na vyrovnanie podielov by každej z odporkyň vyplatil sumu 138,- eur.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 30.04.2014 označil ako odporkyne osoby I. L., zomr. XX.XX.XXXX a M. Y., rod. L., bytom na neznámom mieste. Tvrdil, že spolu s odporkyňami sú podieloví spoluvlastníci KN C parc. č. 506 zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. P. Domáhal sa prikázania nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva s tým, že bude povinný odporkyňam zaplatiť súdom stanovenú sumu titulom výplatku.

Na základe výzvy súdu, ktorá bola urobená uznesením č.k. 4C/90/2014-8 zo dňa 02. októbra 2014 navrhovateľ žalobný návrh doplnil. Pri označení odporkyne I. L. uviedol dátum narodenia ako aj dátum úmrtia s tým, že jej posledným bydliskom bol L. J. G. a dedičia sú neznámi. M. Y. označil ako osobu, ktorej generálie mu nie sú známe, nachádzajúcu sa na neznámom mieste, naposledy bytom pravdepodobne Q. s tým, že uviedol, že obe odporkyne sú zastúpené opatrovníkom Slovenským pozemkovým fondom. Žiadal, aby súd spoluvlastníctvo ku KN C parc. č. 506 orná pôda o výmere 575 m² zapísané na LV č. XXXX zrušil, túto prikázal do jeho výlučného vlastníctva a uložil mu povinnosť zaplatiť odporkyňam titulom výplatku každej sumu 138,- eur.

Vychádzajúc z obsahu vyššie uvedených podaní navrhovateľa, krajský súd dospel k záveru, že ide o podania, ktoré netrpia vadami, pre ktoré zo strany okresného súdu došlo k odmietnutiu žalobného návrhu navrhovateľa.

Okresný súd správne poukázal na ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, z ktorého vyplýva, že účastník má byť označený menom, priezviskom, prípadne aj dátumom narodenia, bydliskom. V prípade I. L. bolo označenie odporkyne dostačujúce. Súd sa mal skôr zaoberať vyhodnotením spôsobilosti tejto odporkyne byť účastníkom konania. Navrhovateľ sám uviedol, že ide o osobu, ktorá zomrela dňa 09.10.1960, teda v čase podania žalobného návrhu, nemala spôsobilosť na právne úkony a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 Občianskeho súdneho poriadku. Uvedený nedostatok podmienky konania však nie je dôvodom na odmietnutie návrhu, ale na zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k Anne Y. navrhovateľ tvrdil, že ide o osobu, ktorej generálie mu nie sú známe a naposledy bývala pravdepodobne v Q.. Uviedol, že vo vzťahu k obidvom odporkyňam sú tieto zastúpené Slovenským pozemkovým fondom. Okresný súd sa však vyhodnotením tohto zastúpenia v zmysle § 34 ods. 14 zák. č. 330/1991 Zb. nezaoberal.

Okrem toho, navrhovateľ nedostatok označenia nehnuteľnosti odstránil v podanom odvolaní, v ktorom uviedol, že predmetom konania je nehnuteľnosť KN C parc. č. 2039, ktorá je totožná s KN E parc. č. 506. Vadou konania nie je, ak účastník nepredloží dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Tým, že svoje tvrdenia nepreukáže vystavuje sa možnosti neúspechu v konaní a zamietnutia žalobného návrhu.

Vychádzajúc z týchto záverov krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní sa bude okresný súd zaoberať spôsobilosťou označených účastníkov byť účastníkmi konania, ako aj existenciou zákonného zastúpenia ich osôb Slovenským pozemkovým fondom, následne vec prejedná a rozhodne.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.