

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: OT/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115888932
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115888932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. septembra 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
G. G., nar. XX. októbra XXXX v L., trvale bytom T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa XX.XXXXX v čase okolo 11.00 hod. v Košiciach na ulici Námestie Osloboditeľov č. 1, v OC Aupark, v priestoroch predajne C&A, zobral do skúšobnej kabínky 2 ks krátkych nohavíc v hodnote 45,- eur, z ktorých odstránil ochranné prvky a následne ich dal do tašky, ktorú mal na sebe a s takto odcudzeným tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bol kontrolovaný príslušníkom SBS, čím takto krádežou spôsobil spoločnosti C&A Mode s.r.o.. Rakjoľuby č. 241, Kokočovce, IČO: 35838248 vyššie uvedenú škodu, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím policajta Oddelenia Železničnej polície PZ Košice, sp. zn. 180224803 z 9.1.2015 v blokov konaní, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.1.2015, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 123/2013 z 23.9.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m), § 43 Tr. zákona na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

V odpise registra trestov na čl. 23-24 je zrejmé, že obžalovaný tam má celkom trinásť záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 112/2015 zo dňa 16.6.2015, podľa § 212 ods. 2 písm. f()), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K výroku o vine

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

K výroku o treste

Súd obžalovanému G. G. uložil podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m), § 36 písm. l), § 43, Tr. zák. ďalší trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a to na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, s poukazom na prevahu priťažujúcich okolností.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd v prípade obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti, za takúto nepovažoval ani priznanie sa obžalovaného ani prejavenu ľútosť na pojednávaní, pretože v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., aby súd mohol priznanie sa páchatela k spáchaniu trestného činu v akejkolvek podobe hodnotiť v jeho prospech, musí svedčiť o jeho snahe po náprave a nesmie byť urobené formálne, pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. Požiadavkou, aby ľútosť páchatela bola úprimná, sa kladie dôraz na skutočnosť, že nebude stačiť iba formálny prejav. Vyžaduje sa kvalitatívne vyšší prejav vnútorného postoja páchatela k svojmu trestnému činu, a to na základe jeho správania po čine. Je zrejmé, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku len pod ťarchou dôkazov a teda z dôvodu, aby si vylepšil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Súd v tejto súvislosti poukazuje najmä na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti už viackrát (pred spáchaním tohto skutku celkom dvanásť krát) súdmi varovaný, a to či už doručením trestným rozkazom alebo vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov, že konanie, ktorého sa v minulosti dopúšťal (išlo spravidla o majetkovú trestnú činnosť a špeciálne trestný čin krádeže), je trestné a teda pokiaľ napriek tomuto varovaniu páchal aj ďalej trestnú činnosť, ľútosť ním prejavená nemôže byť v žiadnom prípade myslená úprimne, čo je však podmienka uznania tejto poľahčujúcej okolnosti.

Súd takto uložený trest považuje za dostatočný ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu páchatela., pričom súd zdôrazňuje, že v prípade obžalovaného je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Pokiaľ ide o druh uloženého trestu, konanie, ktorého sa obžalovaný dopustil v súdnej veci, možno jednoznačne považovať vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol odsúdený vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II sp. zn. OT 112/2015 za samostatný skutok, ktorý s ním nie je v súbehu a to z dôvodu, že takýto prípadný súbeh bol prerušený doručením trestného rozkazu v prejednávanej veci, teda vo veci OT 112/2015 teraz už obžalovanému G. G. dňa 12. júna 2015. Skutok, ktorý bol predmetom konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II sp. zn. OT 112/2015 pritom spáchal až následne dňa 14. júna 2015. S poukazom na uvedené teda súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody ako trest ďalší

v zmysle § 43 Tr. zákona, nakoľko ho spáchal predtým ako bol trest uložený skorším rozsudkom (OT 112/2015) vykonaný.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.