

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201389  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121201389.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: D. E., R. XX.XX.XXXX, D. D. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 62,78 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 62,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 62,78 € odo dňa 4.7.2019 do zaplatenia, na bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN: SK36 0900 0000 0051 1589 7113, BIC: GIBASKBX, VS: 6599583763, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 19.2.2021 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 62,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 4.7.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že dňa 3.9.2018 uzavrela so žalovanou Poistnú zmluvu č. 6599583763 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola dohodnutá povinnosť žalovanej platiť poistné štvrťročne. Žalovaná porušila zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 3.12.2018.

Žalovaná nezaplatila žalobkyni poistné, v dôsledku čoho poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobkyni v spojení s ustanovením §11 Zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na poistné do 3.7.2019 v sume 62,78 €.

2

Žalobkyňa súdu doručila spolu so žalobou listinné dôkazy- Poistku, oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného.

2. Súd vo veci žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10Csp 27/2021-26 dňa 26.4.2021. Platobný rozkaz bol súdom zrušený uznesením č.k. 10Csp 27/2021-39 zo dňa 4.11.2021 s poukazom na ustanovenie §266 ods. 3 CSP z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č.k. 10Csp 27/2021-40 zo dňa 4.11.2021 vyzval žalovanú, aby v lehote súdom v uznesení určenej doručila súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bola žalovaná povinná uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolávala, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený

nárok žalobcu by neuznávala. Uznesenie bolo žalovanej spolu so žalobou a listinnými dôkazmi súdom doručované do vlastných rúk, avšak neúspešne. Zásielka bola žalovanej doručovaná prostredníctvom príslušného OO PZ SR, taktiež úspešne.

Súd na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu uverejnil oznámenie o podanej žalobe.

Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd podľa ustanovenia §219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu poisťky mal súd preukázané, že strany sporu dňa 3.9.2018 uzavreli Poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 3.9.2018. V zmysle uzavretej poisťnej zmluvy bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bol dohodnutý spôsob platenia ročného poistného žalovanou štvrťročne v splátkach. Žalovaná porušila zmluvne dohodnutú povinnosť a poistné za dohodnuté obdobie nezaplatila. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 3.12.2018. V dôsledku nezaplatenia poistného žalovanou poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č.3 81/2001 Z.z. Žalobkyňa v spojení s ustanovením §11 Zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na poistné do 3.7.2019 v sume 62,78 €.

6. Podľa ustanovenia § 9 ods.4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do

3

jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Podľa ustanovenia § 11ods.11, veta prvá cit. zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 3.9.2018 platný právny úkon a to poistnú zmluvu s účinnosťou od 3.9.2018 v zmysle citovaného zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uzavretím poisťnej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť žalobkyni platiť dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušila zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 3.12.2018. Poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobkyni vznikol nárok na poistné v sume 62,78 € do 3.7.2019, v spojení s ustanovením §11 zákona č. 381/2001 Z.z. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Žalovaná sa peňažným plnením dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 4.7.2019 do zaplatenia.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4

11. Súd priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mala žalobkyňa plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

5

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.