

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/408/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201115
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814201115.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľov: 1/ Urbárski spolumajitelia, pozemkové spoločenstvo Tvrdošín, so sídlom Trojičné námestie 185, Tvrdošín, IČO: 17057302, 2/ Ing. X.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, T., obaja právne zastúpení JUDr. Ivetou Brindzovou, advokátkou so sídlom C. XXX, N., proti odporcom: 1/ Žiarec, poľnohospodárske družstvo, so sídlom Tvrdošín, IČO: 00 191 175, právne zastúpený JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom W. XX, A. J., 2/ S.A.E.M. s.r.o., so sídlom Orličie 741, Nižná nad Oravou, IČO: 31 592 261, 3/ K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, T., odporcovia v rade 2/ a 3/ právne zastúpení JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom K. XXX/XX, R., o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, na odvolanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ a odporcu v rade 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/17/2014-632, zo dňa 08. apríla 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa v rade 1/ o d m i e t a .

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v časti, ktorou navrhovateľ v rade 2/ žiada určiť, že je podielovým spoluvlastníkom v podiele 802/999999-úč na pozemku KN parc.č. 1696 - zastavaná plocha o výmere 2889 m², zapísaná na LV č. XXXX k.ú. T. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 2 O.s.p., keď na pojednávaní konanom dňa 08.04.2015 právna zástupkyňa navrhovateľov v tejto časti zobrala návrh späť a právni zástupcovia odporcov v rade 1/ - 3/ súhlasili s čiastočným späťvzatím žaloby.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podali odvolanie navrhovateľa. Namietali, že na pojednávaní konanom dňa 08.04.2015 ich právna zástupkyňa predniesla návrh na zmenu návrhu. Rozhodnutie o pripustení zmeny návrhu má priamy vplyv na ďalšiu dispozíciu s návrhom v časti, ktorou sa navrhovateľ v rade 2/ domáhal určenia, že je podielovým spoluvlastníkom, a preto do zápisnice predniesla, že ohľadne tohto výroku sa vyjadrí až potom, ak by súd vyhovel navrhovanej zmene návrhu. Rozhodne nemala v úmysle zobrať čiastočne návrh späť ešte pred rozhodnutím súdu o navrhovanej zmene. Zdôraznili, že na pojednávaní konanom dňa 8.4.2015 neprejavili vôľu zobrať čiastočne návrh späť, navyše navrhovateľ v rade 2/, ktorého sa uvedená časť konania týka, nebol osobne prítomný na pojednávaní, nemohol sa vyjadriť k otázke späťvzatia a rozhodnutie okresného súdu preto považuje za predčasné. Z týchto dôvodov ho navrhujú zrušiť.

Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie i odporca v rade 3/, ktorý namietal, že okresný súd v uznesení opomenul rozhodnúť o trovách konania, napriek tomu, že náhradu trov konania si kvalifikovane uplatnil. Preto navrhol, aby mu boli priznané trovy konania, ako ich v prílohe vyčíslil.

K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadrili odporcovia v rade 2/ a 3/ a navrhli napadnuté uznesenie potvrdiť a zaviazal navrhovateľov na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie považujú za nedôvodné.

Navrhovateľ v rade 1/ nie je oprávnenou osobou na podanie tohto odvolania, nakoľko sa netýka jeho práv a postavenia v tomto konaní. Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní zrozumiteľne vyjadril, že za navrhovateľa v rade 2/ berie návrh späť.

Odporca v rade 1/ k odvolaniu navrhovateľov uviedol, že na pojednávaní dňa 8.4.2015 navrhovatelia vzali v uvedenej časti návrh späť. Ak raz navrhovateľ zoberie návrh späť tento nie je možné podmieniť. Navrhovateľa nikto nenútil zobrať čiastočne návrh späť, a preto za svoj prejav je zodpovedný. Preto navrhuje odvolanie zamietnuť a priznať mu trovy konania vo výške 312,13 eur.

Krajský súd, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, odvolanie navrhovateľa v rade 1/ odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v časti, ktorým sa navrhovateľ v rade 2/ domáhal určenia vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu na tam určenej nehnuteľnosti. Teda zastavil konanie len o návrhu navrhovateľa v rade 2/. Právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu okresného súdu nemá ten účastník, ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach. Z uvedených dôvodov odvolanie navrhovateľa v rade 1/ odmietol, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Jedná sa o dispozitívny úkon navrhovateľa a právo disponovať s predmetom konania príslúcha iba navrhovateľovi.

Oboznámením sa s obsahom zápisnice z pojednávania konaného dňa 08.04.2015 vyplýva, že právna zástupkyňa navrhovateľa v rade 2/ sa vyjadrila, že v časti návrhu na určenia vlastníctva navrhovateľa v rade 2/ k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnosti „zoberie späť až potom, ak by súd vyhovel teraz navrhutej zmene petitu žaloby“ (č.l. 617).

Ak účastník občianskeho súdneho konania vezme späť návrh na začatie konania, ale len podmienne, súd tento jeho úkon nemôže posudzovať ako urobený bez podmienky. Účastníkom prejavovaná podmienenosť procesného úkonu, pokiaľ na nej účastník trvá, bráni tomu, aby úkon vyvolal zamýšľané účinky.

Vychádzajúc z konštatovaného je potrebné jednoznačne ustáliť, že navrhovateľ v rade 2/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doposiaľ svoj návrh nezobral späť (ani podmienene), keď sa vyjadril, že o späťvzatie bude uvažovať až následne po vykonaní ďalších procesných úkonov.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov. Ide najmä o právo predniesť (doplniť, či doplňovať) návrhy, vyjadriť sa k rozhodným skutočnostiam, k návrhom na dôkazy a k vykonaným dôkazom, právo označiť navrhované dôkazné prostriedky, právo dávať v rámci výsluchu otázky účastníkom (svedkom) a právo zhrnúť na záver pojednávania svoje návrhy, vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci. Najvyšší súd SR už vo viacerých rozhodnutiach uviedol, že o odňatie možnosti pred súdom konať ide tiež v prípade postupu súdu, ktorý sa z určitého procesného dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (R 23/1994 a R 4/2003, ale aj rozhodnutie NS SR, publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 14/1996).

Vzhľadom na to, že okresný súd nesprávne posúdil podmienky pre zastavenie konania, postupoval v rozpore so zákonom a navrhovateľovi v rade 2/ odňal možnosť pred súdom konať, odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.

Nakoľko došlo k zrušeniu napadnutého uznesenia o čiastočnom zastavení konania, odvolací súd nerozhodoval o odvolaní odporcu v rade 3/ týkajúce sa toho, že napadnutím uznesením nebolo rozhodnuté o trovách konania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.