

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201422
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614201422.9

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne J. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. X. XXX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Jančim, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, proti žalovanému F. L.J. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. G. XX, U., Q. J. Z., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Účastníkom sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 14.02.2014 bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania, zaniknutého rozvodom ich manželstva. Pred prvým pojednávaním vo veci žalobkyňa vzala žalobu späť, pretože účastníci sa o predmete konania dohodli mimosúdne.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na časový moment realizácie tohto dispozitívneho právneho úkonu žalobkyne súd podľa uvedenej právnej úpravy súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nezisťoval.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku. Zavinenie na zastavení konania nie je možné pričítať výlučne jednému účastníkovi vychádzajúc z premetu konania. Žalobkyňa návrh na prisúdenie náhrady trov konania ani nepodala, žalovanému podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/43/2014 v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.