

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315207584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315207584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi F. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N.I. XX P., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou R. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 107,07 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,07 eur od 01.02.2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov konania odporcovi nepriznáva.

Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 162 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

V pôvodnom konaní vedeným Okresným súdom Humenné pod sp. zn. XXC/X/XXXX sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 885,80 eur spolu s úrokmi vo výške 23,36 % ročne zo sumy 751,17 eur od 17.11.2010 do zaplatenia, a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 855,76 eur od 1.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.8.2006 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) predmetnej úverovej zmluvy uzavrel navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu a vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000 Sk (663,88 eur). Odporca pri uzavretí zmluvy súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Odporca však neplnil svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, preto navrhovateľ odstúpil dňa 24.11.2010 od úverovej zmluvy, pričom toto odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 31.1.2011 a dlh odporcu sa stal splatným v celom rozsahu. Pohľadávka navrhovateľa predstavovala sumu 885,80 eur (751,17 eur na dlžnej istine, 98,71 eur na dlžných úrokoch, 5,88 eur na dlžnom poistnom, 30,04 eur na dlžných zmluvných pokutách).

Podaním doručeným súdu dňa 1.3.2013 vstúpil do tohto konania na podporu odporcu ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.3.2013 poukazoval na nedostatok vôle odporcu podať žiadosť o úverový rámec, čo v momente podpisu formulára nebolo jeho prioritou. Vzniesol i námietku premlčania všetkých splátok splatných pred 25.10.2009.

Súd uznesením zo dňa 23.7.2014 č. k. XXC/X/XXXX-XXX pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do tohto konania na strane odporcu.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 21.11.2014 č. k. XXC/X/XXXX-XXX ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt odporcu súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jeho pobyte prostredníctvom príslušného OO PZ, Mestského úradu Humenné, lustráciou v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni i prostredníctvom Policajného prezídia Českej republiky.

V dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom súd uznesením zo dňa 3.2.2015 č. k. XXC/X/XXXX-XXX konanie v časti o zaplatenie sumy 778,73 eur a úroku vo výške 23,36 % ročne zo sumy 751,17 eur od 17.11.2010 do zaplatenia zastavil a nárok navrhovateľa vo zvyšku vylúčil na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2015.

Predmetom tohto konania po čiastočnom späťvzati je tak zaplatenie sumy 107,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,07 eur od 1.2.2011 do zaplatenia.

Na pojednávanie nariadené na deň 22.9.2015 sa účastníci ani právny zástupca navrhovateľa, vedľajší účastník a jeho právny zástupca a opatrovníčka odporcu nedostavili, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 23.3.2015 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporca, ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania v ich neprítomnosti. Preto v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu pod sp.zn. 18C/4/2013 a z neho najmä s obsahom návrhu na začatie konania zo dňa 19.10.2011, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.8.2006, čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 24.11.2010, vyjadreniami vedľajšieho účastníka, vyjadreniami navrhovateľa, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci tohto konania uzavreli dňa 30.8.2006 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver na nákup tovaru vo výške 5940 Sk, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 801 Sk. Zároveň v časti C) tejto zmluvy je uvedené, že klient zároveň žiada o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000 Sk a vydanie úverovej karty.

Navrhovateľ sa po čiastočnom späťvzati návrhu voči odporcovi domáhal zaplatenia rozdielu medzi vyčerpanou sumou kartového úveru vo výške 940,28 eur a sumou vrátenou zo strany odporcu vo výške 833,21 eur.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je po jeho čiastočnom späťvzati dôvodný v celom rozsahu. Medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah titulom bezdôvodného obohatenia, pretože účastníci si navzájom plnili z neplatnej zmluvy. Ide o zmluvu o kartovom úvere, ktorá bola uzavretá v rámci zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.8.2006. Navrhovateľ si uplatnil len zaplatenie rozdielu medzi vyčerpanou sumou kartového úveru vo výške 940,28 eur a sumou,

ktorú mu doposiaľ odporca vrátil 833,21 eur, čo je zrejme z navrhovateľom predložených listinných dôkazov. Jeho nárok na zaplatenie sumy 107,07 eur je tak dôvodný.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca tým, že nevrátil navrhovateľovi sumu vo výške 107,07 eur v lehote uvedenej v podaní navrhovateľa zo dňa 24.11.2010 dostal sa do omeškania, a preto mu vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,07 eur od 1.2.2011 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie) do zaplatenia.

Po vykonanom dokazovaní tak súd návrhu po jeho čiastočnom späťvzatí vyhovel v celom rozsahu.

O trovách tohto konania a konania vedeného pod sp. zn. XXC/X/XXXX súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 odsek 2 veta prvá v spojení s § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ zaviniel, že konanie v časti o zaplatenie sumy 778,73 eur spolu s úrokom vo výške 23,36 % ročne zo sumy 751,17 eur od 17.11.2010 do zaplatenia bolo zastavené, a to pre späťvzatie návrhu navrhovateľa v tejto časti, pričom nebolo preukázané, že by jeho návrh bol v tejto časti dôvodný, ktorý by zobral späť pre správanie odporcu. Zastavenie konania v tejto časti tak možno hodnotiť ako procesný neúspech navrhovateľa. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 107,07 eur s príslušenstvom bol navrhovateľ úspešný. V percentuálnom vyjadrení predstavuje pomer úspechu navrhovateľa 12,08 % k jeho neúspechu v rozsahu 87,92 %. Po odpočítaní pomeru úspechu navrhovateľa od jeho neúspechu vzniklo odporcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 75,84 %. Odporcovi preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania, pretože jeho úspech sa odvíja od úspechu odporcu v tomto konaní. Vedľajší účastník má tak právo na náhradu 75,84 % z ním uplatnených trov. Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, a to 1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Vyjadrenie zo dňa 18.3.2013, 3. Stanovisko zo dňa 3.4.2014 z hodnoty predmetu sporu 885,80 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 51,45 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za tri úkony právnej služby. Odmena vrátane paušálnych náhrad sa zvyšuje o 20 % DPH, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je jej platiteľom. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú odmenu vrátane paušálnych náhrad za 3 úkony právnej služby, vo výške 213,61 eur (3x 51,45 eur + 2x7,81 eur /RP/ + 1 x8,04 eur /RP/ + 20 %DPH). Vedľajšiemu účastníkovi tak súd priznal 75,84 % z ním uplatnených trov, čo činí 162 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.