

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202381
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679 proti žalovanej Q. L., G.. XX. XX. XXXX, P. K. XXX, P., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom M.. B. I., Z. A. Ú. U. A. E., o zaplatenie 1 355,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 355,09 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 148,66 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 355,09 Eur od 10. 03. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 272,42 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 355,09 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 148,66 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 355,09 Eur od 10. 03. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že v súlade s ust. § 526 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T vzniknuté z úverovej zmluvy č. 3806114748 zo dňa 18. 06. 2008, na základe zmluvy zo dňa 29. 11. 2013 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo a v tejto právnej veci poveril zatupovaním Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 18. 06. 2008 Úverovú zmluvu č. 3806114748 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3 319,39 Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 89,59 Eur. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná právny predchodcom žalobcu vyzvaná listom zo dňa 29. 11. 2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní o odoslania výzvy. V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však žalobca zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 8,25 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného

dľhu, t.j. ku dňu 20. 12. 2013 (pätnästy deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 15,53 Eur z čiastky 1 675,68 Eur od 20. 12. 2013 do 29. 01. 2014, úrok z omeškania vo výške 5,95 Eur z čiastky 1 645,68 Eur od 30. 01. 2014 do 14. 02. 2014, úrok z omeškania vo výške 9,86 Eur z čiastky 1 615,68 Eur od 15. 02. 2014 do 13. 03. 2014, úrok z omeškania vo výške 16,53 Eur z čiastky 1 555,68 Eur od 14. 03. 2014 do 29. 04. 2014, úrok z omeškania vo výške 9,94 Eur z čiastky 1 515,68 Eur od 30. 04. 2014 do 28. 05. 2014, úrok z omeškania vo výške 9,13 Eur z čiastky 1 495,68 Eur od 29. 05. 2014 do 24. 06. 2014, úrok z omeškania vo výške 9,37 Eur z čiastky 1 480,68 Eur od 25. 06. 2014 do 22. 07. 2014, úrok z omeškania vo výške 12,17 Eur z čiastky 1 454,68 Eur od 23. 07. 2014 do 28. 08. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,64 Eur z čiastky 1 415,09 Eur od 29. 08. 2014 do 24. 09. 2014, úrok z omeškania vo výške 11,04 Eur z čiastky 1 395,09 Eur od 25. 09. 2014 do 29. 10. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,77 Eur z čiastky 1 385,09 Eur od 30. 10. 2014 do 26. 11. 2014, úrok z omeškania vo výške 10,26 Eur z čiastky 1 375,09 Eur od 27. 11. 2014 do 29. 12. 2014, úrok z omeškania vo výške 7,71 Eur z čiastky 1 365,09 Eur od 30. 12. 2014 do 23. 01. 2015, úrok z omeškania vo výške 13,78 Eur z čiastky 1 355,09 Eur od 24. 01. 2015 do 09. 03. 2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: úrok vo výške 32,41 Eur, zosplatená istina vo výške 1 322,68 Eur, dlh spolu 1 355,09 Eur.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/85/2015-55 zo dňa 12. 08. 2015 ustanovil žalovanej za opatrovníka M.. B. I., Z. A. Ú. U. A. E., ktorý neprítomnú účastníčku zastupoval v tomto konaní z dôvodu, že žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt nie je známy.

Na pojednávanie dňa 23. 09. 2015 sa právna zást. žalobcu nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu 21. 09. 2015 z kapacitných dôvodov, uviedla, že súhlasí, aby sa vec prejednála v jej neprítomnosti, zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, od ktorých by žalobca odvodzoval svoj právny nárok. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 25. 08. 2015.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti práv. zást. žalobcu a opatrovníka žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Úverovou zmluvou č. 3806114748 zo dňa 18. 06. 2008, Úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru + poštový podací hárok, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe vyhovel.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 81,-Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur (za 2 úkony právnej pomoci po 71,37 Eur prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd a 2 x rež. paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH), spolu trovy konania 272,42 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.