

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204932  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413204932.10

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: Mgr. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, M., zast.: Mgr. Zsoltom Ördöghom, advokátom, so sídlom Turecká 36, Nové Zámky, proti odporcovi: Obec A., so sídlom č.d. XXX, A., IČO: 00 308 803, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 73, Nové Zámky, IČO: 36 857 751, o určenie neplatnosti výpovede a okamžitého skončenia pracovného pomeru, priznanie náhrady mzdy, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier, podľa ktorého sa odporca zaväzuje zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady mzdy sumu 6.000,- eur, troma splátkami, prvú splátku 2.000,- eur sa zaväzuje odporca zaplatiť do 25.10.2015, druhú splátku 2.000,- eur sa odporca zaväzuje zaplatiť do 25.11.2015 a tretiu splátku 2.000,- eur sa zaväzuje odporca zaplatiť do 25.12.2015, počnúc od právoplatnosti uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 180,- Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa pôvodným návrhom domáhala určenia neplatnosti výpovede a okamžitého skončenia pracovného pomeru, priznania náhrady mzdy a preskúmania zákonnosti rozhodnutia o odvolaní žalobcu z funkcie riaditeľky základnej školy a predchádzajúceho postupu s tým, že súd prvého stupňa rozhodol čiastočným rozsudkom vo veci dňa 2.5.2014 tak, že určil, že rozhodnutie odporcu o odvolaní navrhovateľky z funkcie riaditeľky Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - P., A. dané odporcom zo dňa 20.11.2012 je neplatné. Ďalej určil, že rozhodnutie odporcu o odvolaní navrhovateľky z funkcie riaditeľky Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - P., A. dané odporcom zo dňa 20.11.2012 zrušuje. Ďalej určil, že skončenie pracovného pomeru navrhovateľky výpoveďou zo strany odporcu dané listom označeným ako Zrušenie pracovného pomeru zo dňa 20.11.2012 a skončenie pracovného pomeru navrhovateľky dané zo strany odporcu listom označeným ako Okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 15.1.2013 je neplatné. Pracovný pomer medzi odporcom a navrhovateľkou naďalej trvá. O nároku navrhovateľky ohľadom náhrady mzdy a o náhrade trov konania súd rozhodne až po právoplatnosti čiastočného rozsudku.

V predmetnej veci bolo pojednávanie otvorené.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 15.1.2013 je neplatné potvrdil a v napadnutej časti týkajúcej sa určenia neplatnosti rozhodnutia odporcu o odvolaní navrhovateľky z funkcie riaditeľky a v časti zrušenia rozhodnutia odporcu o odvolaní navrhovateľky z funkcie riaditeľky, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd uznesením č. k. 9Cpr/1/2013-256 zo dňa 2.6.2015 čiastočne zastavil konanie v časti určenia, že rozhodnutie odporcu o odvolaní navrhovateľky z funkcie riaditeľky Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - P. A., zo dňa 20.11.2012 je neplatné a v časti, v ktorej navrhuje, aby súd rozhodnutie odporcu o odvolaní navrhovateľky z funkcie riaditeľky Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - P. A. zo dňa 20.11.2012 zrušil.

Na pojednávaní konanom dňa 23.9.2015 právni zástupcovia účastníkov konania uviedli, že medzi účastníkmi konania došlo k ustáleniu výšky náhrady mzdy vo výške 9.205,34 eur, ktorú sa zaviala odporca zaplatiť navrhovateľke splátkami do 25.12.2015 a trovy právneho zastúpenia vo výške 995,70 eur sa zavial odporca uhradiť do 25.8.2015, pričom tieto trovy boli odporcom už uhradené a vo zvyšnej časti nároku navrhovateľky vo výške 6.000,- eur navrhli právni zástupcovia v mene účastníkov konania schváliť súdny zmier podľa znenia výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1, 2, 3, veta prvá, O.S.P.

ods. 1, ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmieri sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmieri pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora, zapísaného v registri mediátorov.

ods. 2, súd rozhodne o tom, či zmieri schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

ods. 3, ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmieri schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmieri v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

ods. 4 veta prvá, schválený zmieri má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa ustanovenia § 79 odsek 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnancovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemôže od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

odsek 2, ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.

Podľa ustanovenia § 134 odsek 1 veta prvá Zákonníka práce, priemerný zárobok na pracovnoprávne účely (ďalej len „priemerný zárobok“), zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období.

odsek 2, rozhodujúcim obdobím je kalendárny štvrtrok predchádzajúci štvrtroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok. Priemerný zárobok sa zisťuje vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po rozhodujúcom období a používa sa počas celého štvrtroka, ak tento zákon neustanovuje inak.

odsek 4, priemerný zárobok sa zisťuje ako priemerný hodinový zárobok. Priemerný hodinový zárobok sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta. Ak sa podľa pracovnoprávnych predpisov má použiť priemerný mesačný zárobok, postupuje sa tak, že priemerný hodinový zárobok sa vynásobí priemerným počtom pracovných hodín pripadajúcich v roku na jeden mesiac podľa týždenného pracovného času zamestnanca. Priemerný mesačný zárobok sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent nahor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd schválil súdny zmieri, keď mal preukázané, že tento sa neprieči a neobchádza zákon a je v súlade s právnymi predpismi a účastníci konania sa na jeho znení dohodli počas pojednávania v tom znení, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, podľa ktorého sa zaviazal odporca zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy vo výške 6.000,- eur troma splátkami určenými vždy do pevného dátumu, počnúc od právoplatnosti uznesenia.

Súd zaviazal odporcu k zaplateniu súdneho poplatku z uplatnenej výšky náhrady mzdy 6.000,- eur vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola zo zákona podľa § 4 odsek 2 písmeno d) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodená od zaplatenia tohto poplatku, a preto je tento poplatok povinný podľa § 2 odsek 2 vyššie citovaného zákona odporca v sume 180,- eur priloženým príkazom k úhrade do troch dní od právoplatnosti uznesenia v súlade s položkou 1a Sadzobníka súdnych poplatkov poplatkového zákona vyššie citovaného v spojitosti s ustanovením § 11 odsek 7 veta druhá.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. b) O.S.P., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo žiadny z nich si neuplatnil takúto náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 3, písm. h, O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.