

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204126
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615204126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa X. P., nar. X.X. XXXX, bytom V. č. XX, XXX XX I. Q. právne zastúpený Mgr. Lenkou Mackalovú, advokátkou so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice (adresa pre doručovanie: Centrálna 2/38, 089 01 Svidník), proti odporcovi S. P., nar. XX.X. XXXX, bytom V. č. XX, XXX XX I. Q., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa, ktorý odôvodnil tým, že je plnoletý, slobodný, bezdetný, žije v spoločnej domácnosti s matkou a 2 maloletými sestrami. V školskom roku 2014/2015 je žiakom 3. triedy Strednej odbornej školy technickej vo Svidníku. Do školy denne dochádza a preto sa jeho výdavky zvyšujú. O navrhovateľa sa v súčasnej dobe stará jeho matka ktorá mu prispieva na jeho základné životné potreby. Otec Navrhovateľa dlhšiu dobu nežije v ich spoločnej domácnosti, zdržiava sa v Českej republike. Matka navrhovateľa poberá prídavky na 3 deti 70,56 eura mesačne, je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rodičia sú v rozvodovom konaní. Navrhovateľ nemá žiaden príjem a nepoberá žiadne sociálne dávky. Nemá vedomosť o výške zárobku odporcu. Určenia výživného sa domáhal v rozsahu 30 % zo sumy životného minima čo v danom prípade predstavuje 27,13 eura mesačne. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom.

U odporcu doručovanie vykonávané cestou Slovenskej pošty - Pošta Vyšný Orлік, podľa relácie pošty adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, neúspešný pokus o doručenie s výzvou dňa 20.8.2015, opakované doručovanie 21.8.2015, deň uloženia zásielky 21.8.2015, zásielka vrátená súdu 10.9.2015.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

-2- 4C/149/2015

Rozhodnutím Centra právnej pomoci kancelária Svidník, Sovietskych hrdinov 102, 0879 01 Svidník zo dňa 22.7.2015, sp. zn. 9143/2015-KaSK reg. z. 46476/15 priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci X. P. a určil advokáta Mgr. Lenku Mackalovú, Žižková 6, Košice, pracovisko Centrálna 2/38, 089 01 Svidník na zastupovanie v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa.

Stredná odborná škola technická, Pionierska 361/4, 089 01 Svidník potvrdením zo 17.7.2015 potvrdila, že študent X. P., nar. X.X.XXXX vo N. je v šk. roku 2014/2015 študentom 3.triedy.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník potvrdil, že S. P. nie je vedený v evidenciách uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh (§ 65 ods. 3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel pretože bolo preukázané, že navrhovateľ je študentom Strednej odbornej školy technickej, Pionierska 361/4, 089 01 Svidník a je odkázaný na výživné zo strany rodičov. U odporcu súd nezistil zamestnávateľa preto určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v danom prípade 27,13 eura mesačne), vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Takto určené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam odporcov a je v záujme navrhovateľa ktorému sa týmto zabezpečuje životná úroveň a jeho potreby spojené so štúdiom ako prípravou na budúce povolanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods.1 O.s.p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko v predmetnej veci išlo o určenie výživného titulom vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí, súd toto považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania aj napriek tomu, že rozhodnutím Centra právnej pomoci kancelária Svidník navrhovateľovi bol určený právnik na zastupovanie v konaní z už uvedeného dôvodu, pričom samotné konanie podľa zákona č. 71/1992 Zb. § 4 ods.1 písm. g/ je vecne oslobodené od súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.