

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206399
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206399.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Z. Z., nar. XX.X.XXXX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Z. Č., o zaplatenie 165,18 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,18 € spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 69,77 € od 29.7.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 49,26 € od 31.8.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 42,65 € od 29.9.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 3,50 € od 1.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi iné trovy konania vo výške 16,50 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 19.6.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 165,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške: 9,5 % ročne zo sumy 69,77 € od 29.7.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 49,26 € od 31.8.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 42,65 € od 29.9.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 3,50 € od 1.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca na jednej strane a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzatvorili dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil právny predchodca navrhovateľa - postupca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na navrhovateľa. Postupca - právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 25.2.2008 Zmluvu o pripojení č. 948535488 a Dodatok k Zmluve, predmetom ktorých bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom a vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

- Faktúra č. 1021144328, splatná dňa 28.7.2011, znejúca na sumu 69,77 €,
- Faktúra č. 1021970339, splatná dňa 30.8.2011, znejúca na sumu 49,26 €,
- Faktúra č. 1023483929, splatná dňa 28.9.2011, znejúca na sumu 42,65 €,
- Faktúra č. 1025659829, splatná dňa 30.11.2011, znejúca na sumu 3,50 €.

Odporca ku dňu podania návrhu na súd odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil dlžnú čiastku vo výške 0,- €. Odporca vyššie uvedený záväzok uznal v Dohode o uznaní záväzku, pričom zároveň uznal náklady inkasného konania, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/138/2014-46 zo dňa 1.7.2014, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 16C/138/2014-77 zo dňa 13.4.2015, právoplatným dňa 7.5.2015 zrušený a odporcovi súd zároveň ustanovil opatrovníka pre konanie, ktorým sa stalo Mesto Čadca.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 165,18 € s poukazom na ustanovenie § 200 e), a) O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorý podľa § 115 a), ods. 2 súd prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Dňa 22.9.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 93 ods. 1, 2 a 3 O.s.p.,

(1) Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

(2) Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.)

(3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník konania na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 56). Bol poučený súdom a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho stranu podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 69). Keďže súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. § 44 ods. 1 OSP umožňuje nahliadať do spisu účastníkovi konania, ktorým však vedľajší účastník konania nebol. Preto podľa § 44 ods. 2 OSP súd umožnil vedľajšiemu účastníkovi konania nahliadať do súdneho spisu a chrániť záujmy spotrebiteľa. Toto právo vedľajší účastník konania nevyužil. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Podľa § 2 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 25.2.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu o pripojení a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi program služieb Pre mňa 250 za aktivačnú cenu 252,10 Sk = 8,37 € počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov. Na druhej strane sa odporca zaviazal k povinnosti platiť za tento program služieb vyfakturované čiastky riadne a včas. Súd má zároveň preukázané, že došlo k prechodu práv a povinností z tejto zmluvy z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, teda má preukázanú jeho aktívnu legitímáciu. Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporca v rámci uzatvárania zmlúv jednal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách.

Faktúrou č. 1021144328 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov za poskytnutie hlasových a nehlasových komunikačných služieb vo výške 69,77 € za obdobie fakturácie od 8.6.2011 do 7.7.2011 s tým, že faktúra bola vystavená dňa 15.7.2011 a dátum splatnosti bol určený na deň 28.7.2011.

Faktúrou č. 1021970339 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov za poskytnutie hlasových, nehlasových komunikačných a iných služieb vo výške 49,26 € za obdobie fakturácie od 8.7.2011 do 7.8.2011 s tým, že faktúra bola vystavená dňa 15.8.2011 a dátum splatnosti bol určený na deň 30.8.2011.

Faktúrou č. 1023483929 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov za poskytnutie hlasových, nehlasových komunikačných a iných služieb vo výške 42,65 € za obdobie fakturácie od 8.8.2011 do 7.9.2011 s tým, že faktúra bola vystavená dňa 15.9.2011 a dátum splatnosti bol určený na deň 28.9.2011.

Faktúrou č. 1025659829 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 3,50 € za obdobie fakturácie od 8.10.2011 do 7.11.2011 s tým, že faktúra bola vystavená dňa 17.11.2011 a dátum splatnosti bol určený na deň 30.11.2011.

Z predložených listinných dôkazov (zmluvy o pripojení, dodatku k tejto zmluve a vyššie špecifikovaných faktúr) mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol uplatnený v celom rozsahu dôvodne, t.j. bol uplatnený dôvodne v rozsahu zaplatenia súm: 69,77 € (vyfakturovanej faktúrou č. 1021144328), 49,26 € (vyfakturovanej faktúrou č. 1021970339), 42,65 € (vyfakturovanej faktúrou č. 1023483929) a 3,50 € (vyfakturovanej faktúrou č. 1025659829) spolu vo výške 165,18 €, ktorú si navrhovateľ uplatnil v

danom konaní za odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas vyfakturované sumy. Keďže uplatnená suma vo výške 165,18 € bola v danom konaní zo strany navrhovateľa súdu riadnym spôsobom preukázaná, súd mal za to, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu rozhodovania, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Neuhradením faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa za poskytnuté služby v určenej lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto je povinný navrhovateľovi za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. z nezaplatených súm, t.j. vo výške 9,5 % ročne zo sumy 69,77 € od 29.7.2011 do zaplataenia, 9,5 % ročne zo sumy 49,26 € od 31.8.2011 do zaplataenia, 9,5 % ročne zo sumy 42,65 € od 29.9.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 3,50 € od 1.12.2011 do zaplataenia. Úrok z omeškania priznal súd navrhovateľovi za obdobie a odo dňa žiadaného navrhovateľom, nakoľko z predložených faktúr je zrejmé, že k uvedeným dňom bol odporca so zaplatením faktúr v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný odporca musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sám.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia vo výške 59,14 € podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov v rozsahu dvoch úkonov právnej služby (1. prevzatie zastúpenia a porada s klientom, 2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania/žaloba) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 16,60 € za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon á 8,04 € - spolu tarifná odmena a paušálna náhrada režijných výdavkov vrátane 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) - 9,86 €.

Uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch vyššie špecifikovaných úkonov právnej služby s odmenou v tarifnej sadzbe á 16,60 € za každý úkon a s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 2 x á 8,04 €, po zvýšení o 20 % DPH 9,86 € podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, t.j. súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane DPH vo výške 59,14 € a trovy konania vzniknuté zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €. Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.