

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201667  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821201667.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, vo veci starostlivosti o maloletú N. Q., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. ulica XXX/XX, T., zastúpená občianskym združením Ženy pomáhajú ženám, so sídlom Horská 1306/27, Partizánske, IČO: 50 730 592 a otec: C. Q., nar. X.X.XXXX, bytom T. Y. XXX/XX, T., o zníženie vyživovacej povinnosti k dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd znižuje vyživovaciu povinnosť otca C. Q. k maloletej N. Q., narodenej XX.X.XXXX zo sumy 250 eur na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 16.4.2021, ktorú je povinný platiť k rukám matky dieťaťa Bc. K. I. najneskôr do 28. dňa v mesiaci, mesačne vopred.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/46/2019-78 zo dňa 23.1.2020 v časti vyživovacej povinnosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Otec dieťaťa návrhom podaným 16.4.2021 navrhol znížiť jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej N. na sumu 40,- eur mesačne, v priebehu konania navrhol zníženie na sumu 120,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že u neho došlo k podstatnému zníženiu príjmu, ktorý mu nedovoľuje platiť doteraz určené výživné 250,- eur. Od 17.2.2020 sa jeho pracovný pomer skončil a sumu výživného v nasledujúcom období platil z úspor.

2/ Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila a navrhla ho zamietnuť. Poukázala na zvýšenie výdavkov maloletého dieťaťa, ako aj nárast cien všetkých komodít.

3/ Kolízny opatrovník s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil, pretože nie je v záujme dieťaťa.

4/ Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 16P/15/2021-131 z 26.8.2021 znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 250,- eur na sumu 160,- eur mesačne s účinnosťou od 16.4.2021. Na odvolanie matky Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 6CoP/15/2022-159 zo 6.6.2022 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd dospel v danej právnej veci k záveru, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie nevyplýva dostatok skutkových a právnych záverov v tom smere, či a na základe akých vykonaných dôkazov boli v konaní preukázané také okolnosti, ktoré sa závažným spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov konania (najmä otca maloletej), v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletej, ktoré by prípadne odôvodnili zmenu rozhodnutia súdu o výživnom na maloleté dieťa v rozhodnom období. Odvolací súd mal za potrebné podrobnejšie

preskúmať, či k skončeniu pracovného pomeru otca došlo z objektívnych dôvodov nezávislých na jeho vôli, a teda, či týmto skončením pracovného pomeru sa otec bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Ďalej uložil súdu prvej inštancie preskúmať pracovný pomer otca v spoločnosti S., s.r.o. (pracovnú zmluvu otca), ako aj to, v akom rozsahu otec vykonáva prácu pre túto spoločnosť. Bolo potrebné zistiť, prečo boli na osobný účet otca v spoločnosti L. sporiteľňa a.s. vyplácané zo spoločnosti S., s.r.o. oveľa vyššie sumy, než je zisk spoločnosti a než je dohodnutá odmena z pracovnej činnosti otca pre túto spoločnosť. Po prešetrení uvedeného, ako aj osobných a celkových majetkových pomerov otca a jeho životnej úrovne, rovnako osobných, zárobkových a majetkových pomerov matky, ako aj odôvodnených potrieb maloletej N., bolo úlohou súdu opätovne rozhodnúť.

5/ Súd po vrátení veci odvolacím súdom vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, listinnými dôkazmi, a to výpisom z listu vlastníctva č.l. XXX, lustráciou účtov v bankách matky a otca č.l. XXX, č.l. XXX, potvrdením o príjme matky č.l. 181, vyjadrením S. a.s. č.l. 182, pracovnou zmluvou č.l. 183, vyjadrením S. s.r.o. č.l. 184, pracovnou zmluvou č.l. 185, potvrdeniami o zdaniteľných príjmoch č.l. 186, 187, vyjadrením S. a.s. č.l. 194, oznámením ODI Prievidza č.l. 195, potvrdením o príjme matky č.l. 197, kúpnu zmluvou č.l. 207, výpismi z F. účtu S č.l. 212-219, potvrdeniami č.l. 220-223, uznaním dlhu č.l. 231, dohodou o skončení prac. pomeru č.l. 232, daňovým priznaním za rok 2021 č.l. 233, účtovnou závierkou k 31.12.2021 č.l. 251, účtovnou závierkou k 31.8.2022 č.l. 257, výpismi z U. banky č.l. 262-276, výpismi z F. účtu S č.l. 277-290, výpismi zo L. účtu č.l. 291-299, výpismi z osobného účtu č.l. 300-312, potvrdením o návšteve MŠ č.l. 314, potvrdením o zaplatení č.l. 315, potvrdeniami č.l. 316-322, pokladničnými blokmi č.l. 324, rozsudkom OS PD č.k. 5P/43/2022-71, úradným záznamom č.l. 326, pričom na základe uvedeného a dôkazov vykonaných pred prvým rozhodnutím súdu prvej inštancie zistil tento skutkový stav:

6/ O vyživovacej povinnosti otca bolo naposledy právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/46/2019-78 z 23.1.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec maloletej počnúc dňom 1.1.2020 zaviazal platiť výživné vo výške 250,- eur mesačne, čím sa zvýšila jeho vyživovacia povinnosť, predtým určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P/6/2019-62 zo dňa 26.3.2019 vo výške 180,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.2.2020. V tom čase bol otec maloletej od 1.4.2019 zamestnancom S. a. s. V tom čase zarábala v priemere 3.688,- eur mesačne v čistom. Matka maloletej bola v tom čase poberateľkou len rodičovského príspevku, bývala s deťmi u matky, ktorej prispievala na stravu a bývanie mesačne sumou 150,- eur. Otec maloletej v tom čase býval v rodinnom dome v T., vlastnil motorové vozidlo F., v striedavej osobnej starostlivosti mal dve maloleté deti, M. a U. Q..

7/ Z výsluchu otca vyplýva, že došlo k výraznému poklesu jeho príjmu, keď jediným jeho príjmom je 100,- mesačne, ktorý dosahuje ako zamestnanec spoločnosti S. s.r.o., v ktorej je konateľom, jediným spoločníkom a zároveň zamestnancom. Spoločnosť bola za ostatné obdobie v strate, a teda mu nebol vyplácaný žiadny podiel zo zisku. Svoje výdavky uhrádza z pôžičiek, úverov a finančne mu pomáhajú aj rodičia. V júli 2022 predal rodinný dom s.č. XXX v T. a pozemok so záhradou za kúpnu cenu 250.000,- eur. Kupujúcou mu bola v hotovosti vyplatená iba suma 5.754,14 eur, ostatné prostriedky boli použité na splatenie jeho úverov. Rodinný dom s pozemkami predal svojej priateľke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Z predaného rodinného domu sa neodšahoval, naďalej v ňom žije s priateľkou. Na chod spoločnej domácnosti finančne neprispieva, pomáha fyzicky s prácami okolo domu. Úvery, ktoré mal do predaja rodinného domu, splácal v sume 1.477,- eur mesačne z úspor, s pomocou rodičov a aj z ďalších úverov. Aj v súčasnosti má pôžičku od fyzickej osoby a kreditnú kartu. Žije na dlh.

8/ Z výsluchu matky vyplýva, že dieťa sa pýta na otca, ktorý ho naposledy videl pred 2 rokmi. Otec sa nesnaží o kontakt s maloletou, žiadne darčeky jej neposiela. Matka pracuje ako zdravotná sestra v detskej ambulancii. Do nemocnice nemôže ísť robiť, pretože sú tam aj nočné zmeny a nemá s kým nechať dieťa. So starostlivosťou o dieťa jej pomáha matka. Maloletá nastúpila do škôlky a býva často chorá. Musí čerpať OČR, čím dochádza k zníženiu jej príjmu bez jej zavinenia. Býva s 2 deťmi v mestskom nájomnom byte. Všetky výdavky na bývanie uhrádza sama. Nájomné je vo výške 411 eur, elektrina 30 eur, televízor 21 eur, internet 14 eur. Okrem mal. N. má ešte 2 vyživovacie povinnosti, a to k mal. F., ktorá je v osobnej starostlivosti otca, pričom platí výživné v sume 60,- eur mesačne a k mal. U., ktorú má s jej otcom v striedavej starostlivosti a dostáva na ňu výživné 40,- eur mesačne. Maloletá N. je alergička a astmaticka. Výdavky na lieky sú 50,- eur mesačne. V septembri 2022 nastúpila do novej škôlky v T. (predtým chodila do W.). Za návštevu MŠ platí 21 eur mesačne, strava v MŠ predstavuje 40

eur mesačne. Platila príspevok na ZRPŠ v sume 40 eur za školský polrok. Dieťa chodí do tanečnej školy Xoana, za čo sa platí poplatok 20 eur mesačne. Okrem toho je potrebné kupovať topánky a oblečenie na vystúpenia a samozrejme na bežné nosenie.

9/ Z výpisu z LV č. XXX, k.ú. T. vyplýva, že otec bol vlastníkom rodinného domu s.č. XXX postavenom na parc. č. XXXX/X a pozemku parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX a parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX a to v podiele X/X. Kúpnu zmluvou zo 7.7.2022 tieto nehnuteľnosti previedol na svoju priateľku za kúpnu cenu 250.000,- eur. Z predložených potvrdení vyplýva, že kúpna cena bola použitá na splatenie dlhu vo U., a.s. v sume 24.129,38 eur, Z.-F. T. personal finance SA v sume 3.000 eur, O. stavebná sporiteľňa a.s. v sume 17.773,19 eur, T. stavebná sporiteľňa a.s. v sume 7.768,43 eur, L. sporiteľňa a.s. v sume 191.574,86 eur.

10/ Z lustrácie účtov v bankách vyplýva, že matka dieťaťa má vedený účet vo U., a.s. s účtovným zostatkom 142 eur na S. a 600 eur na sporiacom účte (stav k 1.7.2022). Otec mal k 1.7.2022 vedený účet vo O. L. sporiteľni a.s. s účtovným zostatkom -17.289,11 eur, v G. F. Z. C. and L. s účtovným zostatkom 1,29 eur (výškou rezervácií 4.023,80 eur), v L. sporiteľni, a.s. s účtovným zostatkom -10,33 eur (s výškou rezervácií 3.858,80 eur), na L. účte bol vedený účtovný zostatok 10,13 eur (výška rezervácií 3.358,80 eur), vo U.,a.s. bol účtovný zostatok -8,92 eur (výška rezervácií 3.358,90 eur), v T. stavebnej sporiteľni,a.s. s účtovným zostatkom - 8.608,77 eur a +959,66 eur.

11/ Z potvrdenia W. E. Q. s.r.o. vyplýva, že matka mala čistý mesačný príjem za 04/21 v sme 519,05 eur, za 05/21 v sume 259,52 eur.

12/ S. a.s. na žiadosť súdu uviedla, že otec bol v spoločnosti zamestnaný na riadny pracovný pomer od 1.4.2019 na dobu určitú - do 31.3.2020. Pracovný pomer bol však ukončený dohodou pre uplynutím dohodnutej doby. Otec vykonával v spoločnosti finančného riaditeľa. Jeho týždenný pracovný čas bol dohodnutý na 37,5 hodín. Vtedajšie vedenie vyhodnotilo jeho prácu za nie postačujúcu. Preto bol pracovný pomer ukončený po vzájomnej dohode na podnet predstavenstva dohodou podľa § 60 Zákonníka práce k 17.2.2020. Na základe uvedeného dôvodu skončenia pracovného pomeru nárok na výplatu odstúpného nevznikol, nakoľko pracovný pomer nebol skončený výpovedným dôvodom.

13/ Z pracovnej zmluvy uzavretej dňa 27.3.2019 vyplýva, že otec nastúpil do práce vo S. a.s. 1.4.2019, kde mal vykonávať prácu finančného riaditeľa. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.3.2020 so skúšobnou dobou 3 mesiace. Pracovný čas bol dohodnutý na 37,5 hodiny týždenne.

14/ Z vyjadrenia S. s.r.o. vyplýva, že pracovnou náplňou otca je administratíva a komunikácia s inštitúciami, odmena zo zisku nebola otcovi vyplatená. Spoločnosť FINPORTAL a.s. vyplatila firme v roku 2021 sumu 24.088,15 eur a v roku 2022 sumu 11.267,71 eur (k 18.7.2022).

15/ Z pracovnej zmluvy vyplynulo, že otec nastúpil do práce vo S., s.r.o. dňa 1.6.2020 na pozíciu sprostredkovateľ obchodu a služieb. Pracovný pomer bol uzavretý na neurčitý čas. Pracovný čas bol dohodnutý na 5 hodín týždenne. Mzda za prácu 4 eurá / hod.

16/ Z potvrdení o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti vyplýva príjem otca za obdobie 1-6/22 v sume 525,99 eur (t.j. 87,67 eur mesačne), za obdobie 1-12/21 suma 1.063,77 eur (t.j. 88,65 eur mesačne).

17/ Spoločnosť S., a.s. na žiadosť súdu uviedla, že v osobnom spise otca (ako bývalého zamestnanca) nie sú dokumenty, ktoré by nasvedčovali rokovaniam o možnosti zamestnania otca na inej pracovnej pozícii.

18/ V oznámenia ODI T. vyplýva, že matka je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. T. XXX a otec je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. F..

19/ Z potvrdenia o príjme od K. & RS, s.r.o. vyplýva, že matka dosahovala u tohto zamestnávateľa za obdobie od 1-12/2021 priemerný čistý mesačný príjem 872 eur.

20/ Z výpisov z F. účtu S spoločnosti S., s.r.o. sú zrejmé príjmy vyplácané spoločnosťou S. v rôznych výškach (napr. 1.632,44 eur za 08/21, 5.944,43 eur za 10/21, 313,37 eur za 11/21, 2.514,08 eur za 12/21, 197,02 eur za 1/22, 2.991,49 eur za 2/22, 144,24 eur za 03/22, 3.493,34 eur za 04/22, 2.762,94 eur za 05/22, 1.351,06 eur za 06/22, 1.364,30 eur za 7/22, 931,65 eur za 8/22, 1.757,24 eur za 09/22). Otec vo výpovedi uviedol, že S. je maklérska firma, ktorá má licenciu v W. a zastrešuje zmluvy s inštitúciami. L. S. je sprostredkovateľská firma, ktorej je za činnosť vyplácaná odmena prostredníctvom S..

Z výpisov je zrejmé, že otec z uvedeného firemného účtu poukazoval rôzne sumy na svoj osobný účet a to v sume odlišnej od mzdy (napr. v 5/22 sumu 300 eur, v 3/22 sumu mimo mzdy 710 eur, v 2/22 sumu 160 eur, v 1/22 sumu 15 eur, v 12/21 sumu 220 eur, v 9/21 sumu 250 eur, v 8/21 sumu 1.061,03 eur, v 6/21 sumu 1.705,63 eur, v 5/21 sumu 1.730 eur, v 4/21 sumu 3.121,54 eur). Zasielanie firemných prostriedkov na osobný účet otec zdôvodnil tým, že ako konateľ spoločnosti S., s.r.o. mal možnosť robiť výbery z účtu a peniaze použil na úhradu výdavkov spoločnosti. Na otázku súdu, aký význam mal prevod prostriedkov najskôr na osobný účet a až následné použitie prostriedkov na úhradu výdavkov firmy otec uviedol, že význam to nemalo žiadny, ale mal ako konateľ tú možnosť.

21/ Z uznania dlhu zo dňa 24.3.2022 vyplýva, že otec si od fyzickej osoby požičal 13.000 eur, ktoré má splácať v mesačných splátkach po 168,32 eur.

22/ Z dohody o skončení pracovného pomeru je zrejmé, že pracovný pomer otca vo S. a.s. bol ukončený dohodou k 17.2.2020.

23/ Z daňového priznania S., s.r.o. za rok 2021 je zrejmé, že celkový úhrn zdaniteľných príjmov za rok 2021 bol 29.088,16 eur, základ dane 283,43 eur, daň 42,51 eur.

24/ Z účtovnej závierky S., s.r.o. zostavenej k 31.12.2021 vyplýva, že celkové výnosy z hospodárskej činnosti predstavujú 29.088 eur, celkové náklady na hospodársku činnosť 29.097 eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením - 296 eur.

25/ Z účtovnej závierky S., s.r.o. zostavenej k 31.8.2022 vyplýva výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením - 3.067 eur.

26/ Z výpisov z osobného účtu otca vedeného vo U., a.s. bolo zistené, že k 30.9.2022 mal otec na účte zostatok - 11,71 eur. Rovnako mínusový zostatok bol na účte aj v 8/22, 7/22, 6/22, 4/22.

27/ Zo L. účtu (osobného účtu otca) vedeného v L. sporiteľni, a.s. vyplýva, že na účet boli poukazované rôzne sumy od S., s.r.o. (aj mimo mzdy), napr. v X/XX suma XXX eur, v X/XX suma XXX eur, v X/XX suma XX eur, v X/XX suma XXX eur, v XX/XX suma XXX eur, v X/XX suma XXX eur, v X/XX suma XXX eur. Na tento účet boli vkladané aj peňažné prostriedky v hotovosti, napr. v X/XX suma X.XXX eur, vklad z protiúčtu FINCOME, s.r.o. 100 eur, v 3/22 vklad hotovosti v sume 200 eur + vklad 5.160 eur (s následným vrátením pôžičky v sume 5.000 eur), v 1/22 vklad 1.010 eur.

28/ Z potvrdení od A. školy s materskou školou, Y. XXX/XX v T. je zrejmé, že mal. N. navštevuje uvedenú materskú školu od 1.9.2022. Matka zaplatila na rodičovské združenie a dobrovoľný rodičovský poplatok sumu 20 + 20 eur.

29/ Z potvrdení o zrealizovaní transakcie vyplýva, že matka uhrádza poplatok materskej škole 21 eur mesačne, stravné v materskej škole 40 eur mesačne, za tanečnú školu platí 20 eur mesačne.

30/ Predloženými pokladničnými blokmi matka preukazovala výdavky na lieky, oblečenie, pohonné hmoty.

31/ Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/43/2022-71 z 26.10.2022 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. deti U. a M. Q. zverujú do osobnej starostlivosti matka a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou 220 a 180 eur mesačne. Dohodou bol upravený aj styk otca s deťmi, a to každý víkend v nepárnom týždni od piatku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod.

32/ Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v T. vyplýva, že maloletá má u matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb.

33/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34/ Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35/ Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37/ Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 231 Civilného sporového poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

38/ Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane rodičov. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, školské pomôcky, náklady na bývanie, rozvoj záujmov. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane rodičov alebo dieťaťa došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

39/ Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov tak u maloletého dieťaťa, ako aj u oboch jeho rodičov. Maloletá N. začala navštevovať materskú školu, tanečnú školu, rozvíjajú sa jej záujmy, s čím nevyhnutne súvisí vznik nových výdavkov. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý k 17.2.2020 ukončil pracovný pomer vo S. a. s., kde dosahoval čistý mesačný príjem v priemere 3.688,- eur. V nasledujúcom období otec maloletej založil obchodnú spoločnosť S. s. r. o., kde je výlučným spoločníkom a konateľom. Zároveň je jediným zamestnancom, pričom mu je vyplývaný príjem 100 eur mesačne, pri pracovnom čase 5 hodín týždenne. Ďalšie 2 maloleté deti otca už nie sú v striedavej starostlivosti rodičov, ale boli na základe súdom schválenej dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa dohodou zaviazal prispievať na ich výživu sumou 220 a 180 eur. Otec predal rodinný dom za 250.000 eur a zbavil sa podstatnej časti svojich dlhov. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá sa zamestnala na trvalý pracovný pomer, kde dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 872 eur. Od októbra 2020 býva v nájomnom byte, kde platí nájom vrátane inkasa 450 eur mesačne. Matkina staršia dcéra F. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť v sume 60 eur. Dcéra U. je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec má určenú vyživovaciu povinnosť v sume 40 eur mesačne.

40/ Matka maloletej N. nesúhlasila s akýmkoľvek znížením výživného, poukázala na to, že otec sa o dieťa vôbec nezaujíma, nestretáva sa s ním, neposiela mu žiadne darčeky. Súd procesným dokazovaním zisťoval, či je v schopnostiach a možnostiach otca naďalej platiť na dieťa výživné 250,- eur mesačne. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný len sčasti. Súd

mal za preukázané, že došlo k poklesu príjmu otca. Z vyjadrení S., a.s., dohody o skončení pracovného pomeru a výpovede otca nemožno skonštatovať, že by sa zamestnania v uvedenej spoločnosti vzdal z vlastnej vôle. Otec tvrdil, že bol v uvedenej spoločnosti nežiadúci, a preto mu bola predložená dohoda o skončení pracovného pomeru, ktorú podpísal. Tieto tvrdenia korešpondujú s tým, že otcovi nebola ponúknutá žiadna iná pracovná pozícia v spoločnosti. Naliehavosť ukončenia pracovného pomeru vyplýva aj z toho, že pracovný pomer bol ukončený k 17.2.2020, pričom bez dohody (prípadne inej formy skončenia pracovného pomeru) by pracovný pomer zanikol k 31.3.2020, keďže pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú. Aj vzhľadom na dočasnosť pracovného pomeru vo S., a.s. má súd za to, že za daných okolností nemožno konštatovať, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Pracovný pomer by v prípade nepodpísania dohody o skončení pracovného pomeru pravdepodobne trval len o 1,5 mesiaca dlhšie. S., a.s. vo svojom vyjadrení z 12.7.2022 (č.l. 182) uviedla, že nárok na výplatu odstupného otcovi nevznikol z dôvodu, že pracovný pomer nebol skončený výpovedným dôvodom. Ak by teda otec nesúhlasil so skončením pracovného pomeru a zamestnávateľ by pristúpil k skončeniu pracovného pomeru výpoveďou, nie je vylúčený nárok na výplatu odstupného. Otec uvádzal, že nárok na odstupné by nemal, nakoľko jeho pracovný pomer netrval ani rok. Tu súd uvádza, že zamestnávateľ môže zamestnancovi poskytnúť viac práv, než aké mu garantuje Zákonník práce a podľa § 76 ods. 7 Zákonníka práce zamestnávateľ môže poskytnúť zamestnancovi odstupné aj v iných prípadoch ako podľa odsekov 1 a 2. Napriek zníženiu príjmu otca nebolo zistené, že by jeho životná úroveň podstatne klesla. Životnú úroveň možno vymedziť ako určitý stupeň uspokojovania životných potrieb. Zahŕňa predovšetkým úroveň výživy, obliekania, bývania, vzdelávania, kultúry, zdravotnej starostlivosti a pod. Životná úroveň úzko súvisí s celkovými majetkovými pomermi. Otec deklaroval, že po skončení jeho pracovného pomeru vo S., a.s. predstavuje jeho príjem 100 eur mesačne. Tomuto tvrdeniu súd neuveril, nakoľko z predložených výpisov z osobného účtu vyplývajú oveľa vyššie príjmy. Otec tvrdil, že žije na dlh, z úspor a z finančnej výpomoci rodičmi. Príjmy zasielané od S., s.r.o. na osobný účet otca nad rámec vyplácanej mzdy otec zdôvodňoval tým, že potom z toho uhrádzal výdavky spoločnosti. Nevedel pritom dôveryhodne zdôvodniť, prečo výdavky spoločnosti neuhrádzal priamo z účtu spoločnosti. Z otcov tvrdenej mzdy 100 eur mesačne by si otec nedokázal udržať životnú úroveň. Predajom rodinného domu sa otec zbavil podstatnej časti svojich dlhov. Napriek predaju však zostal v rodinnom dome žiť, všetky výdavky na domácnosť platí jeho priateľka, ktorá od neho rodinný dom kúpila. Napriek jeho nízkemu príjmu sa dohodol na platení výživného na jeho ostatné 2 deti v sume 220 a 180 eur mesačne. Ak by bol jeho príjem iba 100 eur (ako tvrdil), nebol by schopný platiť ani minimálne výživné.

Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol okrem už uvedeného aj na to, že pracovný čas otca je 5 hodín týždenne. Otec nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vykonávať akýkoľvek druh práce. Pokiaľ sa otec fixuje na ním založenú spoločnosť, pričom v nej dosahuje príjem 100 eur mesačne (už dva roky), nevyužíva svoje možnosti a schopnosti dostatočne. Ako už bolo uvedené, otec sa dokázal zbaviť podstatnej časti svojich dlhov, nemá žiadne z detí v osobnej starostlivosti, nemá zdravotné problémy. Môže sa zamestnať tak, aby dokázal zabezpečiť výživu maloletej. Otec počas konania opakovane uvádzal, že nebude živiť „cudzí“ deti. Tu súd uvádza, že výdavky len na nevyhnutné potreby maloletej N. predstavujú cez 250 eur mesačne (21 eur poplatok MŠ + 40 eur strava MŠ + 150 eur alikvótna časť výdavkov na bývanie + strava + výdavky na lieky + ošatenie, obuv + hygienické potreby). Okrem nevyhnutných výdavkov vznikajú výdavky v súvislosti s rozvojom záujmov dieťaťa (napr. tanečná škola s poplatkom 20 eur mesačne), ako aj rôzne neočakávané výdavky. Pri rozhodovaní o výške výživného pritom súd musí prihliadať aj na to, kto sa o dieťa osobne stará. Samotný výkon osobnej starostlivosti je pritom formou plnenia vyživovacej povinnosti. Otec sa o dieťa vôbec nezaujíma (napriek jeho vedomosti, že dieťa sa na neho dopytuje). Otec namietal výdavok 50 eur mesačne na lieky. Matka výdavky na lieky preukazovala pokladničnými blokmi, z ktorých vyplýva, že v lekárni v 05/22 zaplatila sumu 32,97 eur, v 06/22 sumu 6,28 eur, v 07/22 sumu 61,54, v 08/22 sumu 7,05 eur, v 09/22 sumu 12 eur. Z uvedených dokladov možno konštatovať, že suma 50 eur mesačne môže byť nadhodnotená, avšak je zrejmé, že dieťa máva zdravotné problémy a výdavky na lieky sú každomesačnou položkou, ktorú nie je možné do budúcnosti presne špecifikovať.

41/ Vychádzajúci z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej, na možnosti a schopnosti každého z rodičov, pri zohľadnení poklesu príjmu otca a jeho možnosti lepšie sa zamestnať, prípadne nájsť si aj inú prácu a nárastu príjmu matky a porovnaním životnej úrovne rodičov považoval súd návrh otca za čiastočne dôvodný, pričom za primerané výživné od podania návrhu považoval súd sumu 200 eur mesačne. Pri určovaní výživného súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov, ktoré v

poslednom období veľmi rýchlym tempom rastú. Takto určené výživné považuje súd za zodpovedajúce zmeneným pomerom.

42/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), pričom žiaden z účastníkov si trovy konania ani neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku