

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234797  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113234797.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi I. R., V. XX. V. XXXX, P. E. XXX, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie sumy 201,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 201,95 Eur s príslušenstvom titulom dlhu zo zmluvy o úvere.

Odporca ani vedľajší účastník na jeho strane sa k návrhu nevyjadrili.

Pretože ide o drobný spor, rozhodol súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dokazovanie vykonal oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pôžičke a jej podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou a ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný navrhovateľ“) dňa 21. júna 2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu mal pôvodný navrhovateľ poskytnúť sumu 298,13 Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť s úrokom 80,28 % ročne v 6 mesačných splátkach po 58,80 Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky a prílohy (č. I. 24-28 spisu) vyplýva, že pôvodný navrhovateľ postúpil dňa 11. marca 2014 túto pohľadávku navrhovateľovi, a preto súd uznesením č. k. 10C/93/2014-29 zo dňa 4. júna 2014 pripustil, aby na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania navrhovateľ.

Právne posúdil súd túto zmluvu o pôžičke ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným navrhovateľom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov) odporcovi ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania).

Preskúmaním zmluvy o úvere súd zistil, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Účelom § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a dodávateľ musí v zmluve časovo (dátumovo) špecifikovať konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012). V posudzovanej zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „1/2011“, teda prvý mesiac roku 2011 bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému má byť úver splatený. V zmluve tiež chýba termín splatnosti jednotlivých splátok, lebo nie je uvedené, ku ktorému dňu v mesiaci má odporca splátky uhrádzať, ani inak nie je určená splatnosť jednotlivých splátok. Nemožno určiť, odkedy má odporca začať úver splácať, lebo chýba termín splatnosti prvej splátky.

Pretože zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny. Pretože podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad (č. I. 8 spisu) uhradil odporca navrhovateľovi sumu 551,56 Eur, teda sumu vyššiu ako mu navrhovateľ poskytol, nemá odporca voči navrhovateľovi žiaden dlh. Preto súd návrh zamietol. Súd zamietol návrh aj v časti úroku z omeškania, lebo podľa názoru súdu sa odporca nemohol dostať do omeškania, keď v zmluve chýba údaj o splatnosti jednotlivých splátok, a teda nie je zrejmy ani ich dátum splatnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešní v konaní boli v celom rozsahu odporca a vedľajší účastník na jeho strane, ktorý zdieľa procesný úspech účastníka na strane ktorého vystupuje. Títo však náhradu trov konania nežiadali, a preto im ju súd priznať nemohol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.