

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200459
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200459.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubáňiho 16, IČO: 47 233 516 (adresa na doručovanie: Bratislava, Pribinova 25, P.O.BOX 41), proti odporcom: 1/Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, S., t.č. bývajúca na adrese: Š. X, S., 2/ S. G.L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, S., odporca v 2/ rade zastúpený odporkyňou v 1/ rade, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, v konaní o zaplatenie 883,37 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu odporkyne v 1/ rade, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd vzájomný návrh odporkyne v 1. rade zo dňa 28.07.2015, doplnený dňa 17.09.2015, **v y l u č u j e** na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, pôvodne podaným na Okresný súd Martin dňa 10.02.2014, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 883,37 Eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 13.08.2012 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 10.05.2010 s odporcom 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028625 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 750,- eur. Poskytnutý úver sa odporca 1/ zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 40,19 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca 2/ pristúpil k záväzkom odporcu 1/ zo zmluvy ako poludžník v zmysl ust. § 533 Občianskeho zákonníka. Na základe žiadosti odporcov sa navrhovateľ s odporcom dohodli na jednorázovom odklade splátok č. 20, 21, 22 pôžičky a tieto sa odporcovia zaviazali splatiť ako splátku č.43,44,45. . Odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 19, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatili len sumu 804,61 €. Vzhľadom k tomu, že odporcovia boli v omeškaní s úhradou splátky č. 20 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporcovia mali uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 883,37 € dňa 13.08.2012. Túto sumu

neuhradili ani čiastočne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Uznesením č.k. 9NcC/52/2014-28 zo dňa 17.07.2014, právoplatným dňa 26.01.2015, boli sudcovia Okresného súdu Martin vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a vec bola prikázaná na rozhodnutie a prejednanie Okresnému súdu Dolný Kubín, ktorému bol spis doručený dňa 12.02.2015.

Písomným podaním, doručeným dňa 18.11.2014 ešte Okresnému súdu Martin, oznámilo svoj vstup do konania na stranu odporcov občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

Voči vstupu tohto združenia do konania vzniesol námietky navrhovateľ. Súd preto s poukazom na ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“), a to v znení účinnom do 31.12.2014, vzhľadom na čas doručenia tohto oznámenia, rozhodoval o prípustnosti jeho vstupu do konania. Uznesením č.k. 6C/26/2015-64 zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňa 09.06.2015, súd pripustil, aby do konania na stranu odporcov, ako vedľajší účastník, pristúpilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962.

Odporcovia v 1/ a 2/rade sa k žalobnému návrhu vyjadrili písomne, v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.03.2015, v ktorom uviedli, že žiadajú žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a to z viacerých dôvodov: 1/vysoká odplata za poskytnutie úveru - rozpor s dobrými mravmi a z toho vyplýva neplatnosť dojednania výšky úrokov (odporcovia poukázali na obdobný prípad - priložený rozsudok KS Prešov 8CoP/116/2014, 2/absencia náležitosti § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (odporcovia poukázali na obdobný prípad - priložený rozsudok KS Trenčín č.k. 5CoP/599/2014), 3/rozdielna RPNM uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru bod 5/ a rozdielna v bode 6/ o schválení úveru zo dňa 10.05.2010 (odporcovia poukázali na obdobný prípad - priložený rozsudok OS Prešov 9C/142/2014). Ďalej odporcovia vo svojom vyjadrení uviedli, že nepopierajú, že im navrhovateľ poskytol úver, tento splácali tak, ako je uvedené v karte klienta, ktorú predložil navrhovateľ a podľa nich je splatený. Ešte poukázali na to, že zamestnávateľ odporkyni v 1/ rade mesačne od januára 2015 zráža zo mzdy splátky vo výške 40,19 Eur, februári 40,19 Eur, t.j. spolu 80,38 Eur, o čom súdu predložili potvrdenie.

Dňa 30.07.2015 bolo súdu doručené podanie odporkyne v 1/ rade, v ktorom uviedla, že svoje vyjadrenie zo dňa 26.03.2015 chce doplniť a poukázať na skutočnosť, že jej zamestnávateľ Okresný súd Martin mesačne od januára do júna 2015 zrazil a poukázal zo mzdy odporkyne v 1/ rade v prospech navrhovateľa sumu 241,14 Eur na zmluvu č. 820008625, ktorú žiada od navrhovateľa vrátiť a teda zaviazat' navrhovateľa na vrátenie zrazenej a poukázanej sumy vo výške 241,14 Eur. Odporkyňa v 1/ rade navrhla, aby súd vyniesol rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietne a navrhovateľovi uloží povinnosť uhradiť odporkyni v 1/rade sumu 241,14 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na adresu Martin, Školská 2. Odporkyňa v 1/ rade k vyjadreniu pripojila potvrdenie vystavené dňa 27.07.2015 účtovníčkou Okresného súdu Martin o tom, že odporkyni v 1/ rade vykonáva od zúčtovania mzdy za mesiac január 2015 zrážky zo mzdy v prospech spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.. K zmluve č. 8200028625 boli za mesiace január až jún 2015 vykonané zrážky spolu vo výške 241,14 Eur. Taktiež k vyjadreniu odporkyňa pripojila rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C/113/14-75 zo dňa 30.04.2015, právoplatný dňa 26.06.2015, ktorých sa týkal rovnakých účastníkov konania v rovnakom procesnom postavení v obdobnej veci a žaloba bola zamietnutá.

Dňa 21.09.2015 bolo súdu doručené ďalšie podanie odporkyne v 1/ rade, v ktorom uviedla, že svoje vyjadrenie zo dňa 26.03.2015 chce doplniť a poukázať na skutočnosť, že jej zamestnávateľ Okresný súd Martin mesačne od januára do augusta 2015 zrazil a poukázal zo mzdy odporkyne v 1/ rade v prospech navrhovateľa sumu 321,52 Eur na zmluvu č. 820008625, ktorú žiada od navrhovateľa vrátiť a teda zaviazat' navrhovateľa na vrátenie zrazenej a poukázanej sumy vo výške 321,52 Eur. Odporkyňa v 1/ rade navrhla, aby súd vyniesol rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietne a navrhovateľovi uloží povinnosť uhradiť odporkyni v 1/rade sumu 321,52 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na adresu Martin, Školská 2. Odporkyňa v 1/ rade k vyjadreniu pripojila potvrdenie vystavené dňa 17.09.2015 účtovníčkou Okresného súdu Martin o tom, že odporkyni v 1/ rade

vykonáva od zúčtovania mzdy za mesiac január 2015 zrážky zo mzdy v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. K zmluve č. 8200028625 boli za mesiace január až august 2015 vykonané zrážky spolu vo výške 321,52 Eur.

Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 23.09.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ako aj v neprítomnosti ich právnych zástupcov, keď žiadny z nich nežiadal o odročenie pojednávania. Odporkyňa v 1/, zastupujúca aj odporcu v 2/ rade, žiadala rozhodnúť aj v ich neprítomnosti. S prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti súhlasil aj navrhovateľ. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, hoci predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka zo súdu odoslané dňa 04.09.2015, právny zástupca ho v odbernej lehote neprevzal. O termíne pojednávania bol však upovedomený emailom dňa 22.09.2015.

Vzhľadom na neprítomnosť účastníkov konania, dokazovanie vykonané na pojednávaní spočívalo len v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom (žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere z č.l.6, zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere z č.l. 7, oznámenie veriteľa o schválení úveru z č.l. 8, doklad o doručovaní č.l. 9-10, karta klienta z č.l. 11-12).

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 07.05.2010 odporcovia v Martine podpísali Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028625, ktorá má formu predtlačenej žiadosti vyplnenej ručne vpísaným textom. Okrem osobných údajov odporcov (v žiadosti/zmluve označených ako dlžník - odporkyňa v 1/ rade a spoludlžník 1 - odporca v 2/ rade) je v bode 5 žiadosti/zmluvy označenej ako „údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ uvedené, že dlžníci žiadali navrhovateľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) 750,- Eur pri počte splátok 42 splatných 10. deň v mesiaci s tým, že výška mesačnej splátky bude 40,19 Eur a zmluvná odmena (predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) je vo výške 937,98 Eur. Ďalej je uvedená ročná úroková sadzba úveru 70,03%, predpokladaná RPNM za úver 70,03%, priemerná RPNM za úver 48,66%, poskytnutá čiastka revolvingu 395,47 Eur a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 569,09 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21% a predpokladaná RPNM úveru po poskytnutí revolvingu 63,33%. Ako účel čerpania úveru je vyznačené zariadenie domácnosti. Uvedená žiadosť bolo zo strany navrhovateľa podpísaná dňa 10.05.2010, pričom ďalšia časť žiadosti/zmluvy (bod 6) nazvaná ako „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ obsahuje takmer totožné údaje ako predchádzajúca časť (bod 5), od ktorej sa líši tým, že v nej nie je uvedená predpokladaná RPNM za úver 70,03%, ale už údaj o RPMN 69,81% a priemernej RPMN 78,66% a takisto namiesto výšky predpokladanej RPNM úveru po poskytnutí revolvingu 63,33% je uvedené 60,50 %. Podľa bodu 7 žiadosti/zmluvy neoddeliteľnú súčasť žiadosti/zmluvy tvoria Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len ako „Zmluvné dojednania“). V bode 8 žiadosti/zmluvy označenej ako Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je uvedené, že veriteľ (navrhovateľ) sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 107,65 eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 55,92 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. V odseku 8.2 sú vymedzené situácie, v ktorých môže dlžník požiadať o odklad splatnosti splátok, ktorý je podmienený tým, že dlžník splatí prvé tri splátky úveru/revolvingu. Splatnosť odplaty za poskytnutie služby odkladu splátok bola dohodnutá v ods. 8.4 zmluvy tak, že je splatná v deň uzavretia Dohody o poskytnutí služby a veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3 zmluvných dojednaní oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a/ tejto dohody o poskytnutí služby, a to ku dňu poskytnutia úver dlžníkovi podľa bodu 2.3 zmluvných dojednaní. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu. Dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa

čl. 4.1 zmluvných dojednaní oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. b/ tejto dohody o poskytnutí služby, a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa bodu 4.3 zmluvných dojednaní s tým, že rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 žiadosti/zmluvy.

V deň, kedy navrhovateľ podpísal Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028625 vyhotovil aj Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, v ktorej sú uvedené údaje o schválenom úvere, a to číslo zmluvy, schválená výška úveru (750,- Eur), splatnosť úveru (42 mesiacov), výška mesačnej splátky úveru (40,19 Eur), dátum splatnosti prvej splátky (10.06.2010), dátum splatnosti poslednej splátky (10.11.2013), periodicita splácania úveru (mesačná), dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania (10.), celková výška úveru (750,- Eur), RPNM úveru (69,81%), priemerná hodnota RPNM platná ku dňu podpísania zmluvy (48,66%), schválená výška revolvingu (451,39 Eur), zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu (451,39 Eur), výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu (40,19 Eur), RPNM po vykonaní revolvingu /predpokladaná výška/ (60,51%), úverový limit (750,- Eur), zmluvná odmena za poskytnutie úveru (1 045,63 Eur), odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby (107,65 Eur), ročná úroková sadzba úveru (70,03%), zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu (569,09 Eur), ročná úroková sadzba revolvingu (76,21%) a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy (10.05.2010).

Z karty klienta k predmetnej úverovej zmluve vyplýva, že v zmysle zmluvy navrhovateľ odporcom vyplatil sumu 642,35 Eur (rozdiel medzi sumou úveru uvedenou v zmluve 750,- Eur a odplatom podľa bodu 8.1. článku 8 zmluvy 107,65 Eur). Odporcovia uhradili do dňa podania žalobného návrhu prvých 19 dohodnutých splátok po 40,19 Eur a 04.05.2015 uhradili 41,- Eur, čo spolu predstavuje 804,61 Eur (čl. 11 spisu).

Listom zo dňa 23.07.2012 navrhovateľ odporkyňi v 1/ rade oznámil zosplatnenie úveru kvôli omeškaniu sa s úhradou splátok č. 24, 25, 26 spolu v sume 120,57 eur, s tým, že omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. V liste bola odporkyňa v 1/rade upozornená, že ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti (čl. 5 spisu). Uvedený list sa navrhovateľovi vrátil s oznámením pošty, že adresát je neznámy (čl. 9 -10 spisu).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, a to za nasledovných dôvodov.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako subjektom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania a odporcami ako spotrebiteľmi, t.j. fyzickými osobami, ktorým bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (v zmluve je vyznačená kolónka, že ide o úver na zariadenie domácnosti), vzťahuje sa danú zmluvu, vzhľadom na čas jej uzavretia, aj režim zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľských úveroch, ktorý bol v účinnosti do 10.06.2010.

Na základe uvedeného súd na prvom mieste skúmal, či zmluva má písomnú formu tak, ako to vyžaduje ust. § 4 ods. 1 uvedeného zákona a obsahuje všetky náležitosti, ktoré tento zákon vyžaduje v ust. § 4 ods. 2 písm. písm. a), b), d) až j), k) a l). Ak by tomu tak nebolo, išlo by o úver bez úrokov a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.).

Súd konštatuje, že návrh zmluvy, resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru obsahuje len výšku splátok, ako aj ich počet a to, že sú splatné 10. dňa v mesiaci, bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok. Tieto náležitosti sú uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru na čl. 8 spisu, ktoré má predstavovať súčasť zmluvy ako jej príloha (článok 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len „zmluvné dojednania“). V zmluve a aj v oznámení je uvedená výška splátok len všeobecne, hoci zákon č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vyžadoval uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. zo zmluvy má

byť zrejme o.i. ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, výška splátky úrokov poskytnutého úveru a výška splátky poplatkov poskytnutého úveru. Túto náležitosť, pokiaľ ide o uvedenie výšky splátok istiny úveru a osobitne úrokov z úveru zmluva neobsahuje (ani v spojení s oznámením) vôbec (k tomu porovnaj napr. totožný záver z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014 alebo Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/755/2014 z 25.09.2014, ktoré sa týkajú totožného navrhovateľa). Okrem toho, ako vyplýva z čl. 2 bod 2.1 a 2.2 zmluvných dojednaní žiadosť o poskytnutie úveru vyplnená na predtlačenom formulári je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. V danom prípade odporkyňa v 1. rade ako dlžník a odporca v 2. rade ako spoludlžník podpísali žiadosť o poskytnutie úveru dňa 07.05.2010 a navrhovateľ ako veriteľ dňa 10.05.2010, kedy vyhotovil aj zmieňované oznámenie, ktoré je v zmysle uvádzaných zmluvných dojednaní povinný odoslať s jedným rovnopisom zmluvy. Oznámenie je podpísané len veriteľom (navrhovateľom) a chýba písomné prijatie toho písomného návrhu odporcami, na základe čoho súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania nebola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala povinné náležitosti tejto zmluvy uvedené v § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z.

Podľa § 46 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l).

Súd súčasne konštatuje, že v zmluve je nesprávne uvedená aj výška RPNM, a to v neprospech odporcov, keďže v zmluve uvádzaná RPNM 69,81 % vychádza z výšky poskytnutého úveru 750,- Eur. V skutočnosti však bol poskytnutý úver vo výške 642,35 Eur, pretože 107,65 Eur si navrhovateľ ponechal na odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok. V prípade ak by sa RPNM vypočítavala zo skutočne poskytnutých prostriedkov (ako by to správne aj malo byť), RPNM by bola 92,94%, ktorá zodpovedá v zmluve uvedenej celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť: 1.687,98 Eur (výpočet podľa kalkulačky na stránke: www.ekonomika.sme.sk), keď 1.687,98 Eur zodpovedá súčtu poskytnutej sumy 642,35 Eur a zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru 1.045,63 Eur uvedený v oznámení na čl. 8 spisu. K rovnakej veličine je možné dospieť aj vtedy ak sa suma 107,65 Eur bude považovať za to, čím skutočne je - poplatkom za službu spojenú s úverom. Takýto náklad by sa započítaval do RPNM, keď ide o obdobný poplatok ako napr. poplatok za uzavretie zmluvy, poskytnutie úveru a podobne.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že k údaj o RPNM bol v zmluve uvedený nesprávne, a to v neprospech spotrebiteľov, čo možno dať na rovnakú úroveň, ako keby vôbec tento údaj uvedený nebol.

Keďže súd zistil, že v danom prípade poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov dôvodu absencie zákonných náležitostí a z dôvodu nesprávne uvedenej RPNM, navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie nezaplatených častí istiny. Keďže však odporcom bolo poskytnutých 642,35 Eur a uhradených bolo (do dňa podania návrhu 10.02.2014) 804,61 Eur, teda o 162,26 Eur viac, súd návrh zamietol v celom rozsahu, a to vrátane žiadaných úrokov z omeškania, keďže k omeškaniu pokiaľ bolo zaplatené viac ako malo byť dôjsť nemohlo.

Zo zmluvy, ani z karty klienta nie je zrejme z akej časti splátka úveru pozostávala z istiny a z akej z úrokov. Keďže úver mal byť zaplatený v 42 mesačných splátkach, súd poskytnutú sumu (t.j. istinu 642,35 Eur) vydělil počtom splátok, na základe ktorého výpočtu mesačná splátka v časti istiny predstavovala 15,29 Eur.

To potom znamená, že ak v období od začatia splácania úveru (10.06.2010) do 10.12.2011 odporcovia zaplatili 19 splátok po 40,19 Eur a zaplatili 763,61 Eur, pričom mali zaplatiť 290,51 Eur (19 x 15,29 eur), zaplatili tak o 473,10 Eur, čo zodpovedá ďalším 30 splátkam po 15,29 Eur a sume 14,40 Eur. Na základe

uvedeného sa odporcovia nemohli dostať do omeškania so zaplatením 24. až 26. splátky, pre ktoré navrhovateľ zosplatnil úver, na základe čoho sa odporcovia mali dostať do omeškania s jeho vrátením.

Vzhľadom na výsledok sporu, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého vzniklo právo na náhradu trov konania odporcom v 1/ a 2/ rade a tiež vedľajšiemu účastníkovi na ich strane ako v spore úspešným účastníkom. Keďže odporcovia, ani vedľajší účastník na ich strane, si trovy v priebehu konania neuplatňovali (nepodali návrh na rozhodnutie o trovách) a žiadne trovy týmto účastníkom nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd im nemal akú náhradu trov konania priznať.

Vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol aj o vylúčení vzájomného návrhu odporkyne v 1/ rade, ktorým sa domáha voči navrhovateľovi, v zmysle posledného doplnenia (č.l. 89 spisu) zaplatenia sumy 321,52 Eur. Dôvodom vylúčenia je fakt, že v čase rozhodovania súdu neboli podmienky pre spojenie vecí (návrhu navrhovateľa a vzájomného návrhu odporkyne v 1/ rade), keďže kým o nároku navrhovateľa bolo možné rozhodnúť už na pojednávaní dňa 23.09.2015, o vzájomnom návrhu odporkyne v 1/ rade súd rozhodnúť nemohol, a to z dôvodu, že odporkyňa v 1/rade doručila doplnenie vzájomného návrhu dňa 21.09.2015, teda dva dni pred termínom pojednávania, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil. Doplnenie vzájomného návrhu je jeho zmenou podľa § 95 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 97 ods. 3 O.s.p., ktorá sa musí doručiť protistrane do vlastných rúk. Pre krátkosť času zmenu vzájomného návrhu navrhovateľovi súd doručiť navrhovateľovi do vlastných rúk nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku I. a II. m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku III., odvolanie n i e j e prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 23. septembra 2015