

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010201  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3815010201.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému N. D., nar. XX.XX.XXXX v C. a obžalovanému S. D., nar. XX.XX.XXXX v D., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2015 prejednal odvolanie prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne v neprospech obžalovaných N. D. a S. D. a odvolanie obžalovaného N. D. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. júla 2015, sp.zn. 1T/63/2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok u obžalovaných N. D. a S. D. vo výrokoch o uložených trestoch odňatia slobody a o spôsobe ich výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaní odsudzujú nasledovne:

Obžalovaný N. D. podľa § 172 ods. 2 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr.zák. sa obžalovaný N. D. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný S. D. podľa § 172 ods. 2 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. a § 39 ods. 1 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II. Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného N. D. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. júla 2015, sp.zn. 1T/63/2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. augusta 2015, sp.zn. 1T/63/2015 bol obžalovaný N. D. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. (skutok v bode 1 rozsudku) a obžalovaný S. D. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a

psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. (skutok v bode 2 rozsudku) na skutkovom základe, že v bode 1. obžalovaný N. D. dňa 05.11.2014 okolo 18.00 hod. sa telefonicky dohodol s S. C. na predaji fenantylovej náplaste 75 „µg“ za sumu 50 €, S. C. spoločne s A. E. za týmto účelom vycestovali z Partizánskeho na osobnom motorovom vozidle zn. U. S. G.: S. do Prievidze, po príchode pred obchodný dom Kaufland v Prievidzi k nim prisadol do osobného auta aj obžalovaný N. D., spoločne sa na osobnom aute presunuli k domu smútku v Prievidzi, kde obžalovaný N. D. z auta vystúpil a stretol sa s neznámou osobou, s ktorou bol aj obžalovaný S. D., táto neznáma osoba odovzdala obžalovanému N. D. fenantylujú náplast 75 „µg“, ktorú chcel okolo 19.30 hod. odovzdať S. C. a A. E., avšak keď obžalovaný zbadal prichádzajúcich policajtov, fenantylujú náplast odhodil na zem, ktorú policajti zaistili a jej skúmaním bolo zistené, že táto náplast s nápisom „fenantyl 75 µg“ o rozmeroch 4,5 x 5 cm obsahuje 12,375 mg fenantylu, čo teoreticky predstavuje 14-41 obvykle jednorazových dávok, pričom fenantyl je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok, ďalej obžalovaný N. D. dňa 05.11.2014 okolo 21.30 hod. po predvedení na Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície Prievidza, počas osobnej prehliadky policajtom dobrovoľne vydal 3 ks tabliet šedej farby, poľahovaných okrúhleho tvaru, s nápisom na každej tablete „100 mg“, ktoré mal pri sebe v igelitovom sáčku a ktoré zakúpil v Prievidzi od osoby A. N., pričom ich skúmaním bola zistená celková hmotnosť 0,46 g s prítomnosťou morfinu, ktoré množstvo predstavuje 3 jednorazové dávky, pričom morfin je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok, pričom v priebehu roka 2014 obžalovaný N. D. najmenej jedenkrát predal fenantylujú náplast za sumu 20 Eur A. E., minimálne 10 x predal v tom istom období fenantylujú náplast za sumu najmenej 50 Eur za kus S. C. a v tom istom období predal Z. U. tablety MST obsahujúce morfin za sumu 5 Eur za kus a fenantylujú náplaste za sumu 5-7 Eur za pásik široký 1 cm a dlhý 3 centimetre; v bode 2. obžalovaný S. D. od presne neustáleného obdobia, minimálne však od októbra 2014 do 06.11.2014 od nezistenej osoby neoprávnene kupoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a omamnú látku konope, ktoré prechovával v mieste bydliska v Prievidzi, na ul. H. R. č. XXX/XX, pričom pri domovej prehliadke v byte v S., na ul. H. R. č. XXX/XX vykonanej dňa 06.11.2014 boli zaistené dve injekčné striekačky Chirana, zatavené s obsahom kryštalickej látky bielej farby o hmotnosti 11,36 g s obsahom metamfetamínu 63,1 % hmotnostných, čo zodpovedá 179-717 obvykle jednorazovým dávkam a s obsahom svetlohnedej farby o hmotnosti 10,46 gramov s obsahom metamfetamínu 66,9% hmotnostných, čo zodpovedá 175-700 obvykle jednorazovým dávkam, ďalej bolo zaistené platové vedro bielej farby s označením „tvaroh mäkký“, v ktorom sa nachádzala mikroténová taška „Kaufland“ a v nej menšie mikroténové vrecká s obsahom vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby konope o celkovej hmotnosti 241,5 g, na dne vedra voľne vysypaný rastlinný materiál zelenej farby konope o hmotnosti 34,1 g, pričom rastlinný materiál konope o hmotnosti 241,5 g so zastúpením tetrahydrokanabinolu 10,9% hmotnostných zodpovedá 878 až 2.632 obvykle jednorazovým dávkam konope a rastlinný materiál konope o hmotnosti 34,1 g so zastúpením tetrahydrokanabinolu 8,6% hmotnostných zodpovedá 98 až 293 obvykle jednorazovým dávkam konope, ďalej bola zaistená krabica od topánok zn. Adidas, bielomodrej farby s úlomkami vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 13,95 g so zastúpením THC 6,4% hmotnostných, čo zodpovedá 30-89 obvykle jednorazovým dávkam konope, ďalej bolo zaistené plastové vedro bielej farby s červeným uzáverom s nápisom „tatarská omáčka vedro“, v ktorom sa nachádzalo mikroténové vrecko s obsahom úlomkov vysušeného rastlinného materiálu o hmotnosti 27,57 g s obsahom THC 9,1% hmotnostných, čo zodpovedá 84 až 251 obvykle jednorazovým dávkam konope, v tomto vedre sa tiež nachádzalo 5 ks úlomkov suchej zlisovanej hmoty hnedozelenej farby - hašiša o hmotnosti 29,50 g s obsahom THC 16,3% hmotnostných, čo zodpovedá 160-481 obvykle jednorazovým dávkam konope, pri domovej prehliadke bola tiež zaistená plechová krabica s nápisom DIARY, v ktorej sa nachádzali úlomky sušenej rastliny konope o hmotnosti 1,71 g, s obsahom THC 10,2% hmotnostných, čo zodpovedá 6-17 obvykle jednorazovým dávkam konope a úlomok zlisovanej hmoty hnedozelenej farby - hašiša o hmotnosti 1,49 g s obsahom THC 16,8% hmotnostných, čo zodpovedá 8-25 obvykle jednorazovým dávkam konope, na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný S. D. prechovával v žalovanom období celkom 21,82 g metamfetamínu a 349,82 g konope v hodnote najmenej 3.889,56 €, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, konope je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ako hlavná zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za trestný čin v bode 1. napadnutého rozsudku bol obžalovaný N. D. okresným súdom odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. a § 39 ods. 1 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr.zák. pre výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. a § 78 ods. 1 Tr.zák. mu okresný súd uložil ochranný dohľad vo výmere 1 rok a podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. mu okresný súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný S. D. bol za trestný čin v bode 2. napadnutého rozsudku okresným súdom odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. a § 39 ods. 1 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, pričom pre výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd zároveň obžalovanému Petrovi D. podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. a § 78 ods. 1 Tr.zák. uložil ochranný dohľad vo výmere 1 roka.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 6. júla 2015 napadla odvolaním prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne (ďalej len „prokurátorka“) v neprospech obžalovaných N. D. a S. D. pre nesprávnosť výrokov o trestoch u oboch obžalovaných a v zákonnej lehote napadol rozsudok odvolaním aj obžalovaný N. D. pre nesprávnosť výrokov o vine a treste.

Prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že primárnym dôvodom odvolania, vzťahujúcim sa k výrokom o uložených trestoch obžalovaným, je postup súdu, ktorý s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr.zák. (u obžalovaného S. D. pri vyhlásení rozsudku bolo toto ustanovenie použité, v písomnom vyhotovení rozsudku však chýba), obidvom obžalovaným mimoriadne znížil tresty odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Prokurátorka sa s týmto stanoviskom súdu nestotožnila, považovala úvahy súdu za vecne nesprávne, nekorešpondujúce, najmä s kritériami súdnej individualizácie trestu podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. a v tej súvislosti ani s podmienkami odôvodňujúcich použitie moderačného práva podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. Podľa názoru prokurátorky v danej veci neboli zistené žiadne mimoriadne alebo výnimočné okolnosti na strane prípadu alebo pomerov páchatel'ov, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. musí nastať za situácie, keď súd zistí také konkrétne skutočnosti, ktoré použitie tohto zmierňovacieho ustanovenia v zákone odôvodňujú. Poukázala na to, že v predmetnej trestnej činnosti obžalovaných prevažujú tie aspekty, ktoré nevyznievajú v ich prospech. Uviedla, že obaja obžalovaní sa dopustili mimoriadne závažnej drogovej trestnej činnosti, pričom obžalovaný S. D. prechovával vo väčšom rozsahu v spoločnej domácnosti s chorým synom omamné a psychotropné látky, z čoho je zrejmé, že boli určené na ďalšiu distribúciu a obžalovaný N. D. distribuoval omamné látky ďalším konzumentom, avšak odmietol uviesť od koho si ich zadovážoval. Poukázala na to, že obžalovaný N. D. bol doteraz 6-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a bol už v minulosti priestupkovo postihnutý. Za daných okolností podľa názoru prokurátorky sa nejaví, že by použitie trestnej sadzby stanovenej zákonom pri trestnom čine podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. bolo pre obžalovaných neprimerane prísne a že by bolo potrebné pri ukladaní trestu obžalovaným zvoliť zhovievavejší prístup. Pri posudzovaní nebezpečnosti konania obžalovaného, ktorá okolnosť je dôležitá pri určovaní výšky trestu, je potrebné prihliadať aj na skutočnosť, aký druh omamnej, resp. psychotropnej látky si obžalovaní zadovážili, prechovávali a obžalovaný N. D. aj predával ďalším osobám. Drogová trestná činnosť je značne rozšírená, sú s ňou spájané značné ujmy na telesnom a duševnom zdraví osôb užívajúcich tieto látky, čo musí byť ich distribútorom známe. Podľa jej názoru aj obžalovaný S. D. si musel uvedomovať, aké budú následky pre neho, jeho syna i celú rodinu v prípade odhalenia jeho konania. Prokurátorka z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o trestoch u obidvoch obžalovaných a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sám rozhodol tak, že obžalovanému N. D. uloží nepodmienečný trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ďalej mu uloží ochranný dohľad vo výmere 1 roka a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. U obžalovanému S. D. navrhla uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad vo výmere 1 roka.

Obžalovaný N. D. v písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že popiera v celom rozsahu spáchanie trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu, nakoľko zaistené omamné látky

mal výhradne pre svoju potrebu a nepredával ich ďalším osobám. Uviedol ďalej, že z obsahu jeho výpovedí je okrem iného zrejme aj tá skutočnosť, že sa predaju drog nevenoval a nezabezpečoval si týmto spôsobom finančné prostriedky na obživu. Finančné prostriedky na svoju obživu si zabezpečoval brigádami a fuškami na murárskych prácach, kde bol schopný si zarobiť približne 200 € mesačne. Súčasne obžalovaný N. D. poukázal na výpovede svedkov A. E. a Z. U., ktoré sa podľa jeho názoru v podstatnej miere odlišovali od výpovedí v prípravnom konaní. Poukázal na to, že svedok A. E. sa nevedel presne vyjadriť, či mu mal obžalovaný N. D. predmetné látky dať, resp. predať a svedok Z. U. nevedel uviesť, aké látky mu mal obžalovaný N. D. dať, pričom celý jeho výsluch podľa neho pôsobil nedôveryhodne a nachádzalo sa v ňom väčšie množstvo rozporov. Okrem týchto skutočností namietol aj podľa neho viaceré procesné pochybenia, porušenia jeho práv pri vzatí do väzby, ako aj porušenie jeho práv počas celého vyšetrovania v prípravnom konaní. Súčasne namietol aj porušovanie jeho ľudských práv pri jeho zadržaní, respektíve pred orgánmi činnými v trestnom konaní, vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky a medzinárodných dohovorov. Podľa jeho názoru, jednak z jeho výpovede a z výpovedí svedkov A. E. a Z. U. je potrebné zväziť a prehodnotiť aj právnu kvalifikáciu skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., nakoľko podľa § 138 písm. j/ Tr.zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr.zák. viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej 3 osoby, pričom podľa názoru obžalovaného N. D. nemôže byť skutok kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. Obžalovaný N. D. navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/ a písm. c/ Tr.por. a podľa § 322 Tr.por. po zrušení rozsudku vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol alebo alternatívne navrhol, aby odvolací súd sám rozhodol tak, že obžalovaného N. D. podľa § 285 písm. a/ alebo c/ Tr.por. oslobodí spod obžaloby.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril obžalovaný S. D. prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom poukázal na skutočnosť, že obžalovaný S. D. si je vedomý toho, že sa dopustil závažnej trestnej činnosti. Poukázal na to, že v konaní predložili vyjadrenie charitatívnej organizácie Spokojnosť, centrum sociálnych služieb, z ktorého vyplýva, že dlhšiu dobu pracoval ako murár a všetky tieto činnosti robil bezplatne v prospech charitatívnej organizácie. Ďalej poukázal na správu Ústavu na výkon trestu llava, z ktorej je zrejme, že obžalovaný S. D. dodržiava príkazy a nariadenia, výkon väzby berie s pokorou, o čom svedčí jeho správanie počas jej výkonu. Uviedol, že obžalovaný v predmetnej veci spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a bol to on, kto usvedčil obžalovaného N. D. zo spáchania rozsiahlej trestnej činnosti. Poukázal na to, že okresný súd vyhodnotil na strane obžalovaného S. D. poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr.zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, podľa § 36 písm. n/ Tr.zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom činným v trestnom konaní, pričom podľa ich názoru naplnil aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr.zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, čo však okresný súd neakceptoval s odôvodnením, že bol viackrát riešený v priestupkovom konaní, a to vždy v oblasti cestnej premávky. Poukázal aj na to, že nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy z hľadiska prognózy jeho budúceho vývoja správania, na základe objasnenia osobných vlastností páchatel'a a ich spojitost' so spáchaným trestným činom. Obžalovaný S. D. dlhodobo žije usporiadaným rodinným životom, vo svojej manželke a rodičoch má oporu. Ďalej obhajca poukázal na to, že obžalovaný S. D. dlhodobo pracoval manuálne ako murár a len po tom, ako prišiel o prácu, sa okolnosťami nechal zvieť k páchaniu trestnej činnosti. Obhajca obžalovaného podotkol, že okresný súd nezistil na strane obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť. Podľa lekárskej správy MUDr. Šplehu je zistené, že obžalovaný sa stará o svoju manželku, ktorá je vážne chorá a o svojho syna. S poukazom na tieto okolnosti bol obhajca toho názoru, že v danom prípade sú na strane obžalovaného dané okolnosti, ktoré umožňujú mimoriadne znížiť prísnosť trestnej sadzby. Poukázal pritom na to, že obžalovaný S. D. nikdy nepredával psychotropné látky, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, nebol doteraz súdne trestaný, žije usporiadaným rodinným životom, pričom jeho rodina je na neho odkázaná. Zníženie trestu u obžalovaného s použitím § 39 ods. 1 Tr.zák. o 3 roky považoval za správne, vzhľadom na osobu páchatel'a, pomery páchatel'a i okolnosti prípadu s tým, že uložený trest podľa názoru obhajcu obžalovaného je dostatočný, aby si obžalovaný uvedomil nebezpečnosť svojho konania. Obžalovaný S. D. navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátorky ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

K odvolaniu obžalovaného N. D. sa vyjadrila prokurátorka písomným podaním zo dňa 06.08.2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 11.08.2015. Vo vyjadrení uviedla, že podľa jej názoru napadnutý

rozsudok je vo výroku o vine správny a zákonný. Poukázala na to, že konanie obžalovaného N. D. bolo jednoznačne preukázané vykonaným dokazovaním v celom rozsahu, a to najmä výpoveďou spoluobžalovaného S. D., výpoveďami svedkov S. C., A. E., Z. U., ako aj znaleckým posudkom KEÚ PZ Slovenská Ľupča. Títo svedkovia potvrdili, že obžalovaný N. D. mal v žalovanom období predávať psychotropné látky - fenantylovú náplasť alebo tablety MST, čo je morfium v tablete. Zároveň prokurátorka poukázala na listinné dôkazy, a to zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného N. D., zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného N. D. v byte patriacom obžalovanému D.. Takto zistený skutkový stav podľa názoru prokurátorky dovoľoval obžalovaného N. D. uznať za vinného zo žalovaného skutku. Prokurátorka navrhla, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného N. D. ako nedôvodné zamietol.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o trestoch u oboch obžalovaných a uložiť im tresty, ochranné opatrenia a obžalovanému N. D. aj ochranné liečenie v súlade s návrhom uvedeným v jej písomnom odvolaní. Odvolanie obžalovaného N. D. navrhla ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného N. D. a obžalovaný N. D. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby súd prijal úprimné oľutovanie a priznanie sa obžalovaného k § 172 ods. 1 Tr.zák., inak zotrval na písomných dôvodoch svojho odvolania a navrhol, aby odvolací súd rozhodol v jeho intenciách.

Obhajca obžalovaného S. D. a obžalovaný S. D. na verejnom zasadnutí krajského súdu zotrvali na písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora a navrhli odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 21. augusta 2015, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky a obžalovaného N. D. podľa § 316 ods. 1 Tr.por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr.por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 23. septembra 2015, postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným N. D. napadnutých výrokov o vine a treste u obžalovaného N. D. a prokurátorkou napadnutých výrokov o treste u oboch obžalovaných napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že dôvodné je len odvolanie prokurátorky a odvolanie obžalovaného N. D. dôvodné nie je. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr.por. a dospel vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. u obžalovaného N. D. ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o obhajobné vyjadrenia obžalovaných N. D. a S. D., ale predovšetkým o svedecké výpovede svedkov A. E., Z. U., S. C., výsluch znalca MUDr. Ladislava Frankoviča a jeho znalecký posudok, prečítané výpovede svedkov M. X., S. Z., S. N., znalecké posudky KEÚ PZ Slovenská Ľupča, ako aj o listinné dôkazy, na ktoré v napadnutom rozsudku poukázal a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaných, pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Okresný súd správne vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a svoj záver o vine obžalovaných dostatočne zdôvodnil.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného N. D. zo spáchania skutku v bode 1. napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovaného N. D. uvedené v jeho odvolaní neboli preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, preto ich nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich. Odvolací súd sa so zisteniami a závermi okresného súdu stotožnil, preto v uvedených smeroch v celom rozsahu odkazuje

na písomné zdôvodnenie napadnutého rozsudku, pričom hodnotenie jednotlivých dôkazov by bolo len opakovaním záverov okresného súdu. Okresný súd správne a náležite zistil skutkový stav veci. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú odvolaciu námietku obžalovaného, spočívajúcu v tvrdení, že sa svedok A. E. nevedel presne vyjadriť, či mu mal obžalovaný N. D. predmetné látky dať, respektíve predať a že svedok Z. U. nevedel uviesť, aké látky mu mal obžalovaný N. D. dať a že celý jeho výsluch pôsobil nedôveryhodne, keďže sa v ňom nachádzalo väčšie množstvo rozporov. Odvolací súd totiž konštatuje, že svedok A. E. vo svojej výpovedi jednoznačne potvrdil, že v minulosti jedenkrát kúpil od obžalovaného N. D. fenantylóvu náplasť za sumu 20 až 30 Eur, ktorú sám užíval a rovnako svedok Z. U. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní jednoznačne uviedol, že osobne pozná obžalovaného N. D., od ktorého si v roku 2014 kupoval drogy - tablety MST (morfium v tablete) 2 až 3-krát do týždňa po jednej tabletky a občas si od obžalovaného N. D. kúpil aj fenantylóvé náplaste.

Rovnako odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku obžalovaného N. D. vo vzťahu k správnosti a zákonnosti konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo a spočívajúcu podľa jeho tvrdenia vo viacerých procesných pochybeniach, porušení jeho práv pri vzatí do väzby, ako aj porušení jeho práv počas celého vyšetrovania v prípravnom konaní, porušení jeho ľudských práv pri jeho zadržaní a pred orgánmi činnými v trestnom konaní, vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky a medzinárodných dohôd, pretože nemá podklad v obsahu spisu a vo vykonaných dôkazoch. Zo zistených skutočností, ktoré majú podklad v spise, odvolací súd uvádza, že postup orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní, ako aj postup okresného súdu v konaní pred súdom po podaní obžaloby, bol vykonaný v súlade so zákonom, bez zásadného porušenia práva na obhajobu obžalovaného N. D. a práva na spravodlivé konanie so zaručením práva na kontradiktórnosť trestného konania.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania skutku v bode 1. napadnutého rozsudku zhodne s obžalobným návrhom ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. č. 300/2005Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného N. D., ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jeho obhajobných námietok a s ktorými sa okresný súd dostatočne a vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za opodstatnené. V podrobnostiach preto len poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného N. D., s ktorými sa stotožnil.

Za dôvodnú nepovažoval odvolací súd ani odvolaciu námietku obžalovaného N. D., spočívajúcu v tvrdení, že on sa nedopustil svojho konania na viacerých osobách (vzhľadom k jeho výpovedí a výpovedí svedkov A. E. a Z. U.) a že preto podľa obžalovaného N. D. nemôže byť skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje okrem výpovedí obžalovaného S. D. a svedkov A. E., S. C., Z. U., aj na výpoveď svedkyne S. N. z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní a v ktorej uviedla, že je priateľkou S. E., ktorý dlhodobo užíva psychotropné látky, pričom má vedomosť o tom, že jej priateľ tieto kupoval aj od obžalovaného N. D. - nejaké tablety a fenantylóvé náplaste. Rovnako odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na nemenej dôležité záznamy z telekomunikačnej prevádzky (zaprotokolované v spise na č.l. 326 až 547), ktoré taktiež potvrdzujú, že obžalovaný N. D. sa protiprávneho konania dopustil tak, ako sa mu kladie za vinu na viacerých osobách, ktorými sa z trestnoprávneho hľadiska podľa § 127 ods. 12 Tr.zák. rozumie najmenej tri osoby.

Odvolací súd však zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému N. D. a obžalovanému S. D., pri určení jeho výmery a spôsobu jeho výkonu postupoval v rozpore so zákonom, pričom u oboch obžalovaných uložil neprimerane mierne tresty odňatia slobody. Obžalovanému N. D. totiž mimoriadne znížil trest odňatia slobody s použitím § 39 ods. 1 Tr.zák., hoci na postup predpokladaný v citovanom zákonom ustanovení neboli u neho splnené zákonné podmienky. U obžalovaného S. D. síce správne prihliadol na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr.zák., avšak uložil mu trest odňatia slobody neprimerane mierny.

Podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. môže súd páchatelovi znížiť (uložiť) trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že hoci neviaže jeho aplikáciu na „výnimočné“ okolnosti prípadu, ani na „mimoriadne“ pomery páchatela, už z názvu ustanovenia § 39 Tr.zák. a jeho výkladu vyplýva, že ide o mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody a nie o pravidelný postup súdu. Z uvedeného dôvodu sa použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. nemôže odôvodniť len bežne sa vyskytujúcimi skutočnosťami, ale súd môže pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu len za existencie takých okolností alebo pomerov, ktoré sa u trestných činov a ich páchatelov bežne nevyskytujú a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatelov. Práve táto ich výnimočnosť alebo neštandardnosť objektívne spôsobuje, že trest ukladaný v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby by bol pre páchatela neprimerane prísny a na dosiahnutie účelu trestu by postačoval aj trest kratšieho trvania. Pri rešpektovaní zásady adekvátnosti trestu s prihliadnutím na povahu, závažnosť činu a osobu páchatela preto trestný zákon umožňuje súdu na túto situáciu reagovať možnosťou mimoriadneho zníženia trestu aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom, pričom je dôležité, aby súd jeho uplatnenie vždy argumentačne odôvodnil takým spôsobom, aby nevznikli žiadne pochybnosti o oprávnenosti použitia tohto ustanovenia. V posudzovanej veci však okresný súd takto nepostupoval, keďže vo vzťahu k obžalovanému N. D. neuviedol žiadnu bežne sa nevyskytujúcu (výnimočnú) okolnosť prípadu (resp. viacero takých okolností) alebo také (mimoriadne) pomery páchatela, ktoré by vyznievali v jeho prospech a ktoré by mali význam pre mimoriadne zníženie trestu. V tomto smere sa okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku obmedzil len na konštatovanie, že obžalovaný N. D. je dlhodobo závislý na psychotropných látkach a tieto ďalej predával osobám, ktoré sú tiež dlhodobo závislé na psychotropných látkach, ktoré bez existencie iných okolností prípadu, malo byť kľúčovou skutočnosťou, pre ktorú považoval použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom za neprimerane prísne. Pritom recidíva obžalovaného N. D., ktorý bol už právoplatne odsúdený v inej trestnej veci, vo vzťahu k teraz posudzovanému obzvlášť závažnému zločinu vyznievala nielen v jeho neprospech, ale bola zároveň prirážajúcou okolnosťou, na ktorú správne okresný súd prihliadol v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák. a ktorá pri neexistencii ani jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Tr.zák. odôvodňovala postup podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák.

Pokiaľ ide o pomery páchatela, ktoré by boli tak pozoruhodné, že by boli dôvodom na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák., tieto u obžalovaného N. D. nie sú dané. Za pomery páchatela (v podstate za pomery osobitného zreteľa) treba považovať rodinné a osobné pomery, ktoré sú v stave u každého páchatela pri uložení trestu vyvolať osobitne citelný dopad. V podstate ide o pomery (rodinné, osobné), ktoré existujú nie v čase páchania činu, ale v čase ukladania trestu a za takéto pomery páchatela treba považovať predovšetkým narušený zdravotný stav, starostlivosť o početnú rodinu a skutočnú odkázanosť viacerých osôb na príjem zo zárobkovej činnosti páchatela. O takúto situáciu však u obžalovaného N. D. nejde, a preto aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, z hľadiska pomerov páchatela, neprichádzala do úvahy.

Okolnosťami prípadu z hľadiska použitia § 39 ods. 1 Tr.zák. sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možností nápravy páchatela. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno tiež odôvodniť i okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu, pričom medzi takéto skutočnosti by bolo možné zaradiť napr. spáchanie trestného činu pod tlakom závislosti alebo podriadenosti, spáchanie trestného činu pod vplyvom hrozby alebo nátlaku, či pod vplyvom ťaživých rodinných pomerov, ktoré si páchatel nezavinil sám. Za okolnosti prípadu, ktoré by si zasluhovali osobitnú pozornosť a ktoré by umožňovali aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák., možno teda v niektorých prípadoch považovať aj viac významných poľahčujúcich okolností, medzi nimi z hľadiska možností nápravy páchatela aj jeho priznanie sa k trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie, pritom pri nedostatku prirážajúcich okolností a najmä za predpokladu, že nie sú dané okolnosti, ktoré podmieňujú použitie vyššej trestnej sadzby a pokiaľ táto bola v konkrétnom prípade aj použitá.

V posudzovanej veci u obžalovaného N. D. prevažujú v rozhodnej miere okolnosti vyznievajúce v jeho neprospech. Obžalovaný N. D. neoprávnene distribuoval omamné látky ďalším konzumentom a uvedeného činu sa dopustil závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Obžalovaný

doteraz bol 6-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a taktiež bol už v minulosti priestupkovo postihnutý. Obžalovaný predmetnú trestnú činnosť v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní poprel. Priznal len to, že zaistené omamné látky mal pre seba, no nepredával ich ďalším osobám. Obžalovaný spáchal trestný čin na viacerých osobách, teda za okolnosti podmieňujúcej použítie vyššej trestnej sadzby a vyjadrujúcej tak z hľadiska hodnotenia jej povahy a charakteru vyššiu závažnosť trestného činu. Trestná sadzba odňatia slobody v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. je výrazne progresívna, keď dolná hranica trestu odňatia slobody 10 rokov je v základnej skutkovej podstate tohto trestného činu podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. hranicou hornou. Progresivita trestných sadzieb nemá priamy súvis s mimoriadnym znížením trestu, ale sa odvíja od závažnosti činu, čo je kategória vlastná každému trestnému činu. Ak sa zvyšuje závažnosť činu, dochádza súčasne k sprísneniu trestnej sankcie obsiahnutej v kvalifikovaných skutkových podstatách konkrétneho trestného činu, pričom táto progresivita plne zodpovedá požiadavkám na vyváženosť viny a trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti neboli u obžalovaného N. D. splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr.zák., preto odvolacie námietky prokurátorky odvolací súd považoval za opodstatnené a v celom rozsahu ich akceptoval. Vzhľadom na právny záver o vine, mal totiž okresný súd pri správnom postupe ukladať obžalovanému N. D. trest odňatia slobody bez použítia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 172 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr.zák. a § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák. po úprave dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej v § 172 ods. 2 Tr.zák. v rozpätí od 11 rokov a 8 mesiacov do 15 rokov (výpočet dolnej hranice trestu: 15 rokov - 10 rokov = 5 rokov; 5 rokov x 12 mesiacov = 60 mesiacov, z toho 1/3 predstavuje 20 mesiacov; teda dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody po zákonom zvýšení v súlade s § 38 ods. 4 a ods. 8 Tr.zák. predstavuje 11 rokov a 8 mesiacov). Odvolací súd u obžalovaného N. D. nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr.zák., pričom zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Odvolací súd u obžalovaného N. D. neprihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák., nakoľko obžalovaný N. D. sa na verejnom zasadnutí krajského súdu priznal a úprimne oľutoval konanie kvalifikované podľa § 172 ods. 1 Tr.zák., teda nie konanie, ktoré je uvedené v skutku bode 1. napadnutého rozsudku a právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

Na základe uvedených dôvodov, odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátorky podaného v neprospech obžalovaného zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a pochybenie okresného súdu napravil tak, že uložil obžalovanému N. D. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr.zák., nakoľko obžalovaný N. D. je podľa záverov znalcov z odboru psychiatria závislý na psychotropných látkach, preto vzhľadom na mieru jeho narušenia odvolací súd dospel k záveru, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (namiesto s maximálnym stupňom stráženia) bude jeho náprava lepšie zaručená. Okresný súd pri uložení ochranného dohľadu obžalovanému N. D. podľa § 76 ods. 1 Tr.zák., § 78 ods. 1 Tr.zák. vo výmere 1 rok postupoval vecne správne a rovnako i pri uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. Takto stanovený trest, spolu s dôvodne a v súlade so zákonom uloženým ochranným dohľadom a ochranným ústavným protitoxikomanickým liečením, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr.zák. konkrétnej vysokej miere závažnosti spáchaného trestného činu, vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, zisteným poľahčujúcim a priťažujúcim okolnostiam, ako aj pomerom obžalovaného a možnosťami jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd u obžalovaného S. D. zistil, že sú u neho splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. Obžalovaný S. D. sa k trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu, v celom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, svojou výpoveďou prispel i k objasneniu trestnej

činnosti obžalovaného N. D.. Teda pri existencii dvoch poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. a neexistencii žiadnej priťažujúcej okolnosti na jeho strane a i vzhľadom na jeho pomery, keď doteraz bol síce jedenkrát súdne trestaný, avšak sa neho hľadí, akoby nebol odsúdený (osvedčenie sa 30.09.2012), má založenú rodinu, ktorá je odkázaná na jeho pomoc a starostlivosť, vzhľadom na zdravotný stav členov jeho rodiny (obžalovaný S. D. sa stará o vážne chorú manželku a ich spoločného syna), je použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. u neho dôvodné. Okresný súd správne pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. obžalovanému S. D. prihliadol na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. i ustanovenie § 39 ods. 1 Tr.zák., avšak ním uložený trest vo výmere 7 rokov je neprimeraný (mierny). Okresný súd pri správnom použití § 39 ods. 1 Tr.zák. totiž prihliadol len na už uvedené poľahčujúce okolnosti, avšak dôsledne a dostatočne nezohľadnil vysokú závažnosť a povahu trestného činu zvýraznenú tým, že obžalovaný S. D. neoprávnene kúpil a prechovával v žalovanom období celkom 21,82 gramov metamfetamínu a 349,82 gramov konope v hodnote najmenej 3.889,56 Eur, teda v množstve, ktoré nebolo určené pre vlastnú spotrebu, ale na jeho distribúciu (predaj) iným osobám, pričom spáchal trestný čin vo väčšom rozsahu, teda za okolností, ktoré odôvodnili u neho použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 písm. e/ Tr.zák. a odôvodňovali uloženie trestu v prísnejšej výmere, i keď pritom zmierneného s použitím § 39 ods. 1 Tr.zák.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátorky podaného v neprospech obžalovaného S. D. zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a pochybenie okresného súdu napravil tak, že uložil obžalovanému S. D. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr.zák., nakoľko v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (namiesto s maximálnym stupňom stráženia) bude jeho náprava lepšie zaručená. Okresný súd pri uložení ochranného dohľadu obžalovanému S. D. podľa § 76 ods. 1 Tr.zák., § 78 ods. 1 Tr.zák. vo výmere 1 rok postupoval vecne správne. Takto stanovený trest, spolu s dôvodne a v súlade so zákonom uloženým ochranným dohľadom, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr.zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, mieru závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, zisteným poľahčujúcim a priťažujúcim okolnostiam, ako aj pomerom obžalovaného a možnostiam jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie. Takto uložený trest odňatia slobody v stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného S. D. spoločnosťou. (výroky uvedené pod bodom I. tohto rozsudku odvolacieho súdu).

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov, na podklade ktorých odvolací súd rozhodol v neprospech obžalovaného, je zrejmé, že odvolacie námietky obžalovaného N. D. nepovažoval za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o vine, o treste a o spôsobe jeho výkonu v prospech obžalovaného, na podklade ním podaného odvolania, a preto odvolanie obžalovaného N. D. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol (výrok uvedený pod bodom II. tohto rozsudku odvolacieho súdu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.