

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209858
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614209858.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti odporcovi: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Senica, U.N.O. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: Jana Marčišovská, zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 8.217,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 3Ro/386/2014 - 60 zo dňa 27. marca 2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.511,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7012,72 Eur od 3.10.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietla.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 1.494,87 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 8.217,10 € spolu s príslušenstvom, náhrady trov konania v sume 493,- € a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 588,63 €.

Súd vo veci vydal dňa 27.3.2015 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/237/2015

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, keďže sa toho času nachádzal na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 28.2.2007 (ďalej len „zmluva o úvere“), všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z úveru, listom s názvom „Výzva“ zo dňa 23.10.2013,

listom s názvom „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 14.11.2013, výsluchom navrhovateľa, a zistil tento stav vecí:

Odporca uzatvoril dňa 28.2.2007 s navrhovateľom zmluvu o splátkovom úvere. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 6.638,78 € (200.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splatiť v jednomesačných anuitných splátkach po 97,59 € (2.940 Sk), pričom posledná splátka mala byť zaplatená dňa 20.2.2017. Odporca však nesplácal poskytnutý úver riadne a včas ako bolo dohodnuté v zmluve o úvere a vo všeobecných obchodných podmienkach.

Z listu s názvom „Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 14.11.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že dňa 13.11.2013 nastala mimoriadna splatnosť úveru, keď dlžná suma k tomuto dňu predstavuje výšku 7.207,76 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od prevzatia tohto listu.

Z listu s názvom „Predžalobná výzva na zaplatenie pohľadávky“ zo dňa 10.12.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi, aby svoj splatný dlh v sume 7.263,23 zaplatil navrhovateľovi v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 per-

6C/237/2015

centuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu vecí vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v tej časti, ktorej súd vyhovel.

Súd mal preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 6.638,78 € (200.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi v 120 mesačných anuitných splátkach vždy v 20. deň v mesiaci, a to s výškou mesačnej splátky v sume 97,59 € (2.940 Sk). Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pretože neplatil splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v zmluve o úvere a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. V dôsledku toho navrhovateľ dňom 13.11.2013 vyhlásil pohľadávku z úveru za splatnú a odporcu vyzval na zaplatenie zostatku dlhu.

Nakoľko odporca bol v omeškaní so splácaním svojho dlhu, úrok z omeškania predstavuje ku dňu 2.10.2014 sumu 499,04 €. Navrhovateľ v konaní žiada od odporcu aj zaplatenie úroku z úveru vo výške 2.207,23, vyčíslený ku dňu 2.10.2014 a rovnako aj zaplatenie úroku z úveru vo výške 11,75 % ročne dohodnutého v zmluve o úvere zo sumy 5.510,83 €, teda zo zostávajúcej nezaplatennej istiny, a to od 3.10.2014 do zaplatenia. Súd mal preukázané, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 13.11.2013, a je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Závazok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom, pričom úrokový záväzkový vzťah je vedľajším a akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový (rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 85/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98).

V zmysle týchto skutočností má súd za to, že navrhovateľ má právo na zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku z úveru vo výške 11,75 % ročne len do 13.11.2013, kedy bola vyhlásená pohľadávka za splatnú. Na základe uvedeného súd priznal právo na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru navrhovateľovi len ku dňu 13.11.2013, čo predstavuje sumu 1.501,89 €. S poukazom už na vyššie uvedený právny názor súd žalobcovi nepriznal ani úrok z úveru zo sumy 5.510,83 € vo výške 11,75 % ročne, ktorý od odporcu požaduje od 3.10.2014 do zaplatenia, keďže ho požaduje už po splatnosti úveru.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 5.510,83 €, úroku z úveru do vyhlásenia splatnosti úveru vo výške 1.501,89 €, úroku z omeškania vo výške 499,04 €, vyčísleného ku dňu 2.10.2014, a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.012,72 od 3.10.2014 do zaplatenia. Návrh v časti zaplatenia úroku vo výške 705,34 € a 11,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 5.510,83 € od 3.10.2014 do zaplatenia zamietol s poukazom na vyššie uvedený právny názor.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úroky

6C/237/2015

z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 1.494,87 €, predstavujúca súdny poplatok z predmetu konania vo výške 493,- € a trovy právneho zastúpenia 1.003,87 €.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 3 úkony právnej služby po 237,34 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 23.9.2015) t.j. 712,02 €, a ďalej režijný paušál za 3 úkony právnej služby po (7,81 € x 1) (8,04 € x 1) + (8,39 € x 1), t.j. 24,24 €. Spolu odmena a režijný paušál 736,26 € + 20 % DPH, t.j. 881,51 €.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil cestovnú náhradu podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za pracovnú cestu na trase Piešťany - Senica a späť, a to za pracovnú cestu zo dňa 23.9.2015 za spotrebu PHM v sume 12,10 € (100 km x 8,9 l/100 km x 1,36 €/l), a za použitie motorového vozidla v sume 18,30 €, (100 km x náhrada 0,183 €/km). Cestovné spolu 30,40 € + 20 % DPH, t.j. 36,48 €.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal tiež náhradu za stratu času za pracovnú cestu Piešťany - Senica a späť dňa 23.9.2015, a to za 5 polhodín cesty (1 polhodina x 13,98 €), celkovo v sume 69,90 € + 20 % DPH, t.j. 83,88 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/237/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.