

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5707208476
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5707208476.8

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ L. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W., ul. C. č. XX, 2/ V. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W., ul. C. č. XX, obaja právne zastúpení JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom X., Z. X a JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom, so sídlom X., A. č.XX, proti odporkyni: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., ul. P. č. XX, právne zastúpená JUDr. Slavomírou Kurinskou, advokátkou, so sídlom X., J. W. XX, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9C/213/2007-365, v štádiu konania o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9C/213/2007-365 zo dňa 15.marca 2012 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 177, 41 eur na účet jej právnej zástupkyne JUDr. Slavomíry Kurinskej, advokátky, so sídlom v X., J. W. XX, vedený vo W., a.s. X. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníckymi nehnuteľnosťami nachádzajúcej sa v k.ú. W. a to novovzniknutej parcely č.290/3, každý v podiele jednej polovice. Odvolací súd rozsudkom sp.zn. 7Co/165/2012-409 z 15.5.2013 tento rozsudok zmenil tak, že návrh navrhovateľov zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podali navrhovatelia dovolanie a Najvyšší súd SR ho uznesením sp.zn. 8Cdo 13/2013 z 27.11.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Naásledne v odvolacom konaní došlo uznesením sp.zn. 7Co/74/2014 z 29.5.2015 k zmene účastníkov na strane odporcu tak, že do konania na miesto doterajších odporcov v rade 1/ N. W. a v rade 2/ V. W. vstúpila ako odporkyňa H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. XX.

Dňa 03.09.2015 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/, ktorým zobrali návrh na začatie konania späť. Svoje rozhodnutie odôvodnili zvážením okolností prípadu a navrhli zastavenie konania s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd vyzval odporkyňu prostredníctvom právneho zástupcu, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Odporkyňa oznámila svoj súhlas s týmto úkonom, pričom si uplatnila trovy konania v celkovej výške 1.963,67€.

Odvolačný súd podľa ust. § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Vzhľadom na dôvod späťvzatia návrhu mal odvolací súd za to, že z procesného hľadiska zastavenie konania vyvolali navrhovatelia späťvzatím návrhu. Na strane odporkyne tak vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Ako už poznamenal odvolací súd vo svojom rozhodnutí o pripustení zmeny účastníka na strane odporcu sp.zn. 7Co/74/2014-488 z 29.5.2015, vo vzťahu k doterajším odporcom v rade 1/ a 2/ sa konanie týmto rozhodnutím skončilo. Súd týmto rozhodnutím o odvolaní nerozhodoval, ale fakticky konanie proti pôvodným odporcom v rade 1/ a 2/ ukončil bez meritórneho rozhodnutia, vo vzťahu k nim preto rozhodol o trovách konania. Predchádzajúci odporcovia v rade 1/ a 2/ prevodom spornej nehnuteľnosti zavinieli, že navrhovateľ bol nútený žiadať zmenu účastníka na strane odporcu, aby predišiel zamietnutiu návrhu z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie na strane odporcu, prípadne aby nemusel vziať návrh na začatie konania späť a podať nový návrh. Súd za analogického použitia § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. predchádzajúcim odporcom v rade 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania nepriznal.

Nadväzujúc na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa je dôvodné priznať náhradu trov právneho zastúpenia jej právnej zástupkyne za tieto úkony právnej pomoci: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom na základe plnej moci zo dňa 16.06.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. a), § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) v sume 65,53 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky v sume 8,39 eur; 2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 13.07.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. c), § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky v sume 65,53 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky v sume 8,39 eur.

Nakoľko je právna zástupkyňa odporkyne platcom DPH, súd jej v zmysle ust. § 18 ods.3 Vyhlášky priznal odmenu zvýšenú o 20 % - nú daň z pridanej hodnoty.

Celkové trovy právneho zastúpenia, ktoré sú navrhovatelia v rade 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni dosahujú výšku 177,41 eur. Vo zvyšnej časti trovy konania v sume 1.786,26€ (z pôvodne uplatnených 1.963,67€) nebolo možné priznať, nakoľko sa jednalo o trovy konania predchádzajúcich odporcov 1/ a 2/, o ktorých náhrade už odvolací súd rozhodol v uznesení o zmene účastníka. Bolo na úvahe a rozhodnutí pôvodných odporcov 1/ a 2/ a novej odporkyne ako si medzi sebou vysporiadajú túto náhradu trov konania, keďže pôvodní odporcovia zavinieli prevodom spornej nehnuteľnosti, že navrhovateľ bol nútený žiadať zmenu účastníka na ich strane.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.