

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715205418  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715205418.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ul. Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému L. H., T. XX.X.XXXX, H. G. XXX, o zaplatenie 57,17 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o sumu 57,17 € **zastavuje**.

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi 5,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 57,17 € od 3.12.2013 do zaplatenia, t.j. do 21.7.2015, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 € na účet č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, V symbol XXXX XXX XXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou ( zn. Pr 40/2015 ) doručenu súdu dňa 30.3.2015 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 57,17 € € s príslušenstvom ako aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 1.12.2011 s účinnosťou od 2.12.2011 uzavrel poisťovňu zmluvu o poistení privátneho majetku - Mój domov, č. 7400 189 830 s ročným poisťovým obdobím a ročným poisťovým vo výške 255,00 €. Splatnosť poisťového bola dojednaná v prvý deň poisťového obdobia. S účinnosťou od 2.12.2013 bola dojednaná splatnosť v polročných splátkach vo výške 102,00 €.

Na základe predmetnej zmluvy bol žalovaný povinný zaplatiť poisťové za obdobie od 2.12.2013 do 13.3.2014 v sume 57,17 €, splatné 2.12.2013. Pretože dlžné poisťové napriek písomnému upozorneniu žalobcu dobrovoľne neuhradil, uplatnil si svoj nárok súdnou cestou.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. 10C/147/2015 zo dňa 29.4.2015, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.9.2015. Súd na tomto pojednávaní pred rozhodnutím vo veci samej, uznesením podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil vyššie citovaný platobný rozkaz v celom rozsahu.

Oboznámením sa s podstatným obsahom spisu ako aj predloženým písomným podaním žalobcu zo dňa 25.8.2015 zistil, že žalobca svoj návrh na začatie konania v časti zaplatenej istiny 57,17 € berie späť, nakoľko túto dlžnú sumu žalovaný uhradil dňa 21.7.2015 a preto konanie v tejto časti žiada zastaviť. Naďalej však trvá na zaplatení príslušenstva pohľadávky a trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže žalobca vo veci zobral žalobu v časti zaplatenej istiny 57,17 € späť, súd v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Ďalej súd zistil, že žalobca so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu dňa 1.12.2011 s účinnosťou od 2.12.2011 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie privátneho majetku - Môj domov, evidovaný pod číslom 7400 189 830 s ročným poisťným 255,00 €. S účinnosťou od 2.12.2013 bola dojednaná splatnosť poisťného v polročných splátkach po 102,00 €. Žalovaný však poisťné za obdobie od 2.12.2013 do 23.3.2014 v lehote splatnosti neuhradil.

Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 24.1.2014 na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 102,00 €, lebo v termíne splatnosti nebolo zaplatené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Žalobca oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy listom zo dňa 8.4.2014 s tým, že poisťná zmluva zanikla ku dňu 13.3.2014, pretože splatné poisťné nebolo zaplatené v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na jeho zaplatenie.

Keďže žalovaný svoj dlh v stanovenej lehote nezaplatil, dostal sa tak s úhradou dlhu do omeškania.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalovaný nezaplatil dohodnuté poisťné, preto poisťná zmluva zanikla tak, ako je to vyššie uvedené. Z tohto dôvodu má žalobca nárok na poisťné za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednanja ručil za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Pretože žalovaný dlžnú sumu zaplatil, súd preto rozhodol o nároku žalobcu, čo sa týka uplatneného príslušenstva tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť mu 5,25 % úrok z omeškania zo sumy 57,17 € od 3.12.2013 do 21.7.2015. Výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v celkovej výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.